



## DOCUMENTO DE TRABAJO

Año 17 – Edición N° 96

3 de Junio de 2011

# Una Argentina Competitiva, Productiva y Federal

### Cadena de legumbres

## IERAL de Fundación Mediterránea

Esta publicación es propiedad del Instituto de Estudios sobre la Realidad Argentina y Latinoamericana (IERAL) de Fundación Mediterránea. Dirección Marcelo L. Capello. Dirección Nacional del Derecho de Autor Ley N° 11723 - N° 2328, Registro de Propiedad Intelectual N° 865106. ISSN N° 1667-4790 (correo electrónico). Se autoriza la reproducción total o parcial citando la fuente. Sede Buenos Aires y domicilio legal: Viamonte 610 2º piso, (C1053ABN) Buenos Aires, Argentina. Tel.: (54-11) 4393-0375. Sede Córdoba: Campillo 394 (5001), Córdoba, Argentina, Tel.: (54-351) 472-6525/6523. E-mail: [info@ieral.org](mailto:info@ieral.org)  
[ieralcordoba@ieral.org](mailto:ieralcordoba@ieral.org)

## Contenidos

Resumen Ejecutivo .....	3
1. La cadena de las legumbres secas .....	7
1.1. Eslabones de la cadena.....	7
1.2. Área sembrada, producción y localización geográfica.....	7
Poroto .....	7
Garbanzo .....	9
Arvejas.....	11
1.3. Una estimación del empleo que genera la cadena.....	11
1.4. Aporte de divisas de la cadena .....	13
1.5. Tamaño y evolución del comercio mundial de legumbres y productos derivados.....	16
1.5.1. Participación en el comercio mundial y competidores líderes.....	17
2. Estimación del potencial de agregado de valor y empleo .....	24
2.1 Definición de objetivos de producción e inserción internacional al 2020.....	24
2.2. Estimación de flujos de producción, valor de producción y empleo al 2020.....	31
2.3. Estimación de montos de inversión privada adicional necesaria para cumplir con los objetivos .....	34
3. Restricciones y recomendaciones de política pública .....	35
3.1. Política comercial más activa y poca diversidad de mercados y variedades.....	35
3.2. Falta de articulación entre los actores de la cadena .....	36
3.3. Insuficiente presupuesto en Investigación y uso de la “bolsa blanca” .....	37
3.4. Falta de Información e inexistencia de mercados internos .....	37
3.5. Burocratización de la exportación .....	38
3.6. Transporte e Infraestructura.....	39
Anexo: La importancia de acortar las distancias internas.....	40

## Resumen Ejecutivo

- Este documento forma parte de un importante estudio llevado adelante por los investigadores del IERAL de Fundación Mediterránea entre los años 2009 y 2010, que tuvo como objetivo principal identificar, evaluar y proyectar oportunidades de generación de valor económico y empleo en una serie de cadenas productivas del país, bajo una estrategia que prioriza la mayor inserción internacional de la producción, pero sin descuidar el fortalecimiento del mercado interno.
- En este caso se resumen los principales resultados obtenidos para la cadena de las legumbres secas. Este trabajo incluye, entre otras cuestiones, un diagnóstico que describe la situación actual en materia de producción, consumo y exportaciones y un ejercicio de proyección al 2020 de estas últimas variables para tres legumbres bajo estudio: el poroto, las arvejas y el garbanzo.
- La cadena de las legumbres se compone de distintos actores, donde destacan el productor agrícola (eslabón primario) y la industria de selección. Luego del proceso de seleccionado, el grano puede tener distintos destinos: a) exportación como grano seco; b) transformación en harina vía proceso de molienda; c) transformación en conserva vía procesos varios (terminando en producto enlatado/envasado).
- En la Argentina la legumbre más cultivada es el poroto. Esta actividad agrícola tiene un fuerte carácter regional, siendo el NOA la zona productora por excelencia, destacándose Salta que concentra más de las dos terceras partes de la superficie total. En las últimas campañas la superficie cultivada se encuentra en un rango de entre 250 mil y 280 mil hectáreas. En cuanto a las variedades implantadas el 80% se reparte en partes iguales entre poroto alubia (blanco) y poroto negro. El resto corresponde a porotos de color.
- El segundo lugar en importancia en cuanto a superficie cultivada y volumen de producción aparece actualmente disputado entre la arveja y el garbanzo. Las estadísticas disponibles (CLERA y MINAGRI, nótese que estas fuentes difieren entre ellas en cuanto a producción y superficie) indican que la superficie asignada a la arveja se encontraría en un rango de entre 15 mil y 30 mil hectáreas, según campañas, con una importante concentración de la producción en Santa Fe y Buenos Aires.

- Por su parte, el Garbanzo aparece con gran dinamismo en los últimos años. No se disponen de estadísticas oficiales actualizadas respecto al área cubierta con esta legumbre. En un informe reciente la Bolsa de Cereales de Córdoba indica que la superficie sembrada en la campaña 2010/2011 habría superado las 40 mil hectáreas (tres o cuatro veces el área que ocupaba sólo hace algunos años), un 30% de éstas localizadas en Córdoba y un 25% en Salta.
- Debido a las particularidades de su proceso productivo las legumbres ocupan más mano de obra que otros cultivos, tanto en su etapa primaria (producción agropecuaria) como en la secundaria (industria seleccionadora). A diferencia de otros granos las legumbres se consumen en su mayoría sin transformación alguna por lo que la calidad, aspecto, color y tamaño son atributos valorados por el mercado y que necesariamente exigen al menos un proceso industrial de selección.
- En base a fuentes privadas y estimaciones propias, la cadena estaría generando aproximadamente 37.300 empleos en todos sus eslabones.
- Argentina no tiene un gran consumo per cápita de legumbres. Agregando las tres legumbres bajo análisis, se estima un consumo de 300 gramos año por habitante (unas 12 mil toneladas). La producción supera ampliamente este nivel de consumo interno, por ello el país coloca más del 95% de la producción en los mercados externos (333 mil toneladas en el 2009).
- En el 2009 la cadena exportó productos por valor aproximado de US\$ 240 millones, con un liderazgo indiscutible de los porotos que generan el 90% de las divisas. El otro 10% se distribuyó en forma bastante pareja entre la arveja y el garbanzo. Nótese que las exportaciones de legumbres con transformación industrial (harinas y conservas) representaron sólo el 1% del total.
- Argentina tiene una fuerte inserción en el comercio mundial de porotos (todas las variedades) y sus derivados. Representó el 7% del mercado en el 2009. Si se considera sólo el comercio mundial de porotos comunes, la participación del país asciende al 15% en el año referido. Ahora bien, nótese que el país viene perdiendo inserción en estos mercados desde fines de la década de los '90.
- El protagonismo internacional se diluye en forma importante (sin dejar de ser mayor al que tiene el país en todas sus exportaciones) en los mercados de arvejas y garbanzo, donde la participación país llega al 0,9% y 1,7% respectivamente. Se observa una inserción internacional relativamente estable en la arveja (con sus

subas y bajas), mientras que un fuerte crecimiento en el caso del Garbanzo (hace diez años el país directamente no exportaba esta legumbre).

- A pesar del retroceso de inserción que se observa en el caso del poroto y sus derivados, la cadena posee y mantiene ventajas comparativas reveladas en casi todos sus productos.
- Nótese que el 80% del comercio mundial de legumbres se concentra en granos. Sólo el 20% consiste en harinas y/o productos industrializados. Los productos industriales tienen bajo grado de transabilidad debido a la alta incidencia del flete (el producto tiene poco valor para el costo del flete).
- De lo anterior se deduce que el crecimiento productivo y de inserción de la cadena pasa mucho por mejorar los volúmenes de producción y las calidades de los granos producidos. La estrategia de diversificar las variedades permitirá acceder a nuevos mercados. Por ejemplo, Argentina actualmente concentra la oferta en pocas variedades de poroto (alubia y negro) y se pierde oportunidades en los mercados que demandan poroto de color (Cranberry, Dark y red light, Red Kidney, entre otros). Lo mismo ocurre con el garbanzo, en donde la oferta local corresponde al tipo Kabuli consumido por Occidente pero al desarrollar la variedad Desi se podría ingresar al mayor mercado del mundo, la India.
- El consumo per cápita mundial de legumbres se encuentra bastante estabilizado e incluso con leve tendencia a la baja. Las proyecciones indican un crecimiento en valores absolutos del 10% hasta el 2020 y del 23% hasta el 2030. El Sudeste Asiático es la región donde se estima un mayor aumento por la creciente demanda de países como India, Pakistán, Bangladesh y Sri Lanka. Nótese que Argentina prácticamente no penetra en ninguno de estos mercados, ni tampoco en muchos otros que son importantes compradores de legumbres por su tamaño y/o dinamismo reciente.
- De acuerdo a estimaciones propias, el país desatiende a un número de naciones que en conjunto representan el 40% de las importaciones mundiales de porotos comunes y el 80% de las de garbanzos y arvejas respectivamente, y que constituyen un mercado de US\$ 2.200 millones anuales.
- A la necesidad de una política comercial más activa, que necesariamente tiene que estar impulsada en primer término por el Estado se suman una serie de dificultades que conspiran contra el desarrollo del sector: a) Falta de información

pública (de productos, precios, destinos, etc.); b) Exceso de burocratización de los trámites de exportación; c) Retrasos en los reintegros y en la devolución de saldos de IVA; d) Insuficiente presupuesto a la investigación en genética; e) Déficits en materia de infraestructura de transporte; f) Uso extendido de la “bolsa blanca” (reutilización de semillas, desincentiva inversión en investigación e innovación); g) Informalidad (competencia desleal); h) Falta de cooperación entre los actores.

- Trabajando sobre la eliminación de estas limitaciones, promoviendo un mayor consumo interno que morigere los vaivenes del mercado internacional, logrando una mayor inserción y gestión comercial, ingresando en los mercados de mayor crecimiento y diversificando la oferta de variedades se pueden alcanzar objetivos de producción ambiciosos para los próximos diez años.
- En una simulación realizada por IERAL, que supone condiciones macroeconómicas más estables y un mejoramiento del clima de negocios, la cadena de valor de las legumbres podría aumentar su valor bruto de producción hasta los US\$ 776 millones hacia el 2020, generando un crecimiento del empleo del 58% y creando cerca de 21,5 mil nuevos puestos de trabajo. Este escenario implicaría aumentar la superficie destinada actualmente a los cultivos de poroto, arveja y garbanzo en un 72% llegando a las 561 mil hectáreas (235 mil hectáreas adicionales, 151 mil hectáreas de “invierno” y 84 mil hectáreas de “verano”); un área adicional relativamente pequeña comparada con la dedicada a otros cultivos como la soja, el maíz o el trigo (18,5 millones de hectáreas, 3,5 millones y 4,5 millones respectivamente) y considerando que la superficie agropecuaria total que dispone el país supera las 170 millones de hectáreas.

## **1. La cadena de las legumbres secas**

Los cultivos que se incluyen en la cadena de las legumbres secas corresponden a los del poroto, arvejas y garbanzo. Los dos primeros por ser de mayor peso en cuanto a volumen de producción en Argentina y el tercero debido al comportamiento dinámico que ha tenido en los últimos años. Por falta de información se ha excluido del análisis el cultivo de la lenteja, aunque debe aclararse que por ser su aporte marginal no debería incidir de manera relevante en los resultados de este estudio.<sup>1</sup>

### **1.1. Eslabones de la cadena**

La cadena de las legumbres comienza con la figura del productor agrícola quien se encarga de la producción del grano. Esta etapa corresponde al eslabón primario de la cadena. La misma continúa con el eslabón industrial (secundario), en la que aparecen tres actores:

1. La industria seleccionadora. La función de esta es la de separar los granos en función de su calidad, peso, color y otros atributos dependiendo del tipo de legumbre que se trate.
2. La industria enlatadora y/o fraccionadora, que produce el grano entero enlatado y/o envasado para consumo final.
3. La industria molinera, que transforma los granos en harina.

Adicionalmente a estos eslabones comerciales, la cadena se completa con otros actores de apoyo como organismos públicos que definen el marco legal en el que operan los actores, organismos públicos y privados que proveen asistencia científica-tecnológica, proveedores de servicios y Cámaras empresariales que defienden los intereses del sector.

### **1.2. Área sembrada, producción y localización geográfica**

#### **Poroto**

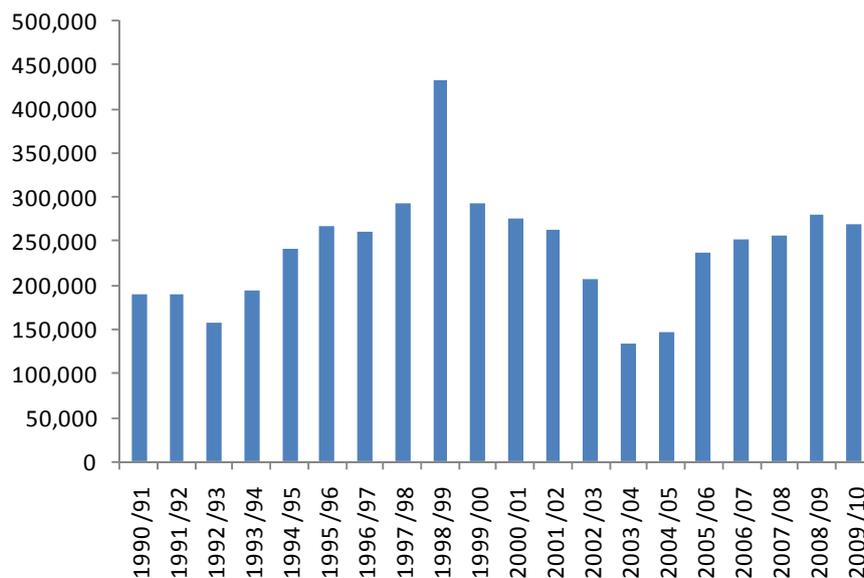
De acuerdo a datos del Ministerio de Agricultura, Ganadería y Pesca de la Nación (MINAGRI), la superficie implantada con poroto (en todas sus variedades) ascendió a 268

---

<sup>1</sup> Este informe fue realizado por Félix Piacentini, IERAL NOA.

mil hectáreas en la campaña 2009/2010.<sup>2</sup> En las últimas cinco campañas la superficie sembrada se mantiene en un rango de entre 250 mil y 280 mil hectáreas. Nótese que en perspectiva histórica, el área sembrada se encuentra un escalón ligeramente inferior al que tenía a mediados de los '90, con excepción de la campaña 1998/1999, la que sería récord en superficie asignada (430 mil hectáreas).

**Gráfico 1: Área sembrada con poroto, últimas 20 campañas**  
En hectáreas



Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea con datos de MINAGRI.

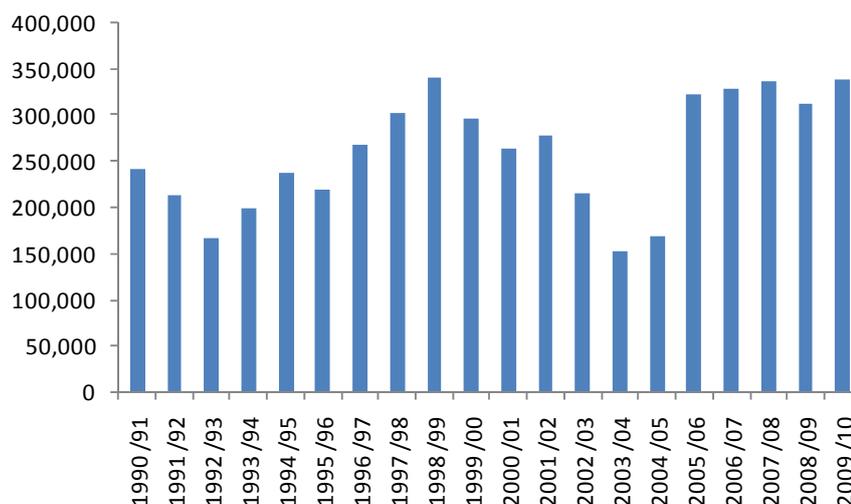
La zona productora por excelencia corresponde a Salta, que concentra el 75% de la superficie implantada con poroto en la campaña 2009/2010 con un área sembrada de 200.500 hectáreas. Siguen en importancia Jujuy con el 10% (26.400 has), Santiago del Estero también con un 10% (27.380 has) y Tucumán que participa con el 4% (10.300 has). Con una relevancia menor se presenta Catamarca, con el 1% del total nacional (3.500 has).

En cuanto a la producción, la campaña 2009/2010 alcanzó un volumen de 338 mil toneladas. En las últimas 5 campañas la producción ha estado en un rango de entre 310 mil toneladas y 338 mil toneladas. Nótese que el máximo histórico registrado para el poroto seco se obtiene en la campaña 1998/1999 con una cosecha de 341 mil toneladas.<sup>3</sup>

<sup>2</sup> <http://www.siiia.gov.ar/index.php/series-por-tema/agricultura>

<sup>3</sup> En esta campaña el área sembrada es significativamente mayor que en otras campañas, por lo que el volumen de producción debería ser a priori más elevado que el consignado por MINAGRI, salvo que haya habido una fuerte caída en los rindes medios ese año.

**Gráfico 2: Producción de Poroto en últimas 20 campañas**  
**En toneladas**



Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea con datos de MINAGRI.

El rinde medio de las últimas campañas se encuentra entre 1,12 toneladas por hectárea (campaña 2008/2009) y 1,37 toneladas por hectárea (campaña 2005/2006).

Para obtener información acerca de las variedades de poroto cultivadas puede recurrirse a los datos estimados por la Cámara de Legumbres de la República Argentina (CLERA). Debe aclararse que las estadísticas que disponen CLERA y MINAGRI no son coincidentes en cuanto a los datos de producción total y superficie sembrada para todos los años.

Según CLERA el 43% del área total dedicada a poroto en la campaña 2008/2009 correspondió a la variedad alubia, siguiendo el poroto negro con un 38%. En tanto el poroto colorado concentró un 5% del área total, mientras que el pallar lo hizo con sólo un 0,2% (470 has). Dentro de la categoría “Otras variedades” se han destinado 39.430 has, es decir un 13% del total. Aquí se incluyen las variedades Cranberry, Dark y Light Red Kidney. Great Northern, Carioca, Canela, Bayo, Regina y Adzuki.

## **Garbanzo**

Las estadísticas oficiales respecto al garbanzo llegan hasta la campaña 2008/2009.<sup>4</sup> De acuerdo a MINAGRI la superficie asignada al garbanzo fue de 7.416 has en ese ciclo. Según esta fuente, las zonas productoras eran sólo dos, las provincias de Salta y Córdoba,

<sup>4</sup> Actualmente no se encuentran disponibles datos de Garbanzo en el sitio *web* del Ministerio de Agricultura, Ganadería y Pesca de la Nación.

la primera con el 54% de la superficie (4.000 has) y la segunda con el 46% (3.416 has). CLERA, por su parte, tiene otras estadísticas. Según CLERA la superficie sembrada con garbanzo en el ciclo 2008/2009 habría sido de 16.500 has, participando no solo Salta y Córdoba sino también otras provincias caso de Tucumán y Jujuy. Esta última información parece ser más cercana a la realidad, en base a las entrevistas realizadas para este trabajo. De acuerdo a la cámara privada Tucumán habría implantado 2.500 has en 2008/2009 y más de 5.000 has en la campaña 2009/10.

En cuanto a la información de producción, las estadísticas del MINAGRI indican una cosecha de 8.343 tn para la campaña 2008/2009, de las que Salta contribuye con 4.350 tn y Córdoba con 3.993 tn. Tomando la información de CLERA la producción del ciclo 2008/2009 habría sido de aproximadamente 15.000 toneladas.

La última información disponible sobre el Garbanzo la presenta la Bolsa de Cereales de Córdoba, entidad que incluye en su último informe sobre el tema estadísticas de área sembrada y producción para el ciclo 2010/2011.<sup>5</sup>

**Cuadro 1: Área Sembrada, Rinde y Producción de Garbanzo  
Ciclo 2010/2011**

Provincia	Superficie sembrada en 2010 (hectáreas)	Rinde Promedio (qq/hta)	Producción estimada (ton)
Córdoba	13.735	24.8	34.000
Tucumán-Oeste de Santiago-Catamarca	15.000	18.0	27.000
Salta	9.680	13.8	12.500
Este de Santiago del Estero	1700	13.0	2.500
Santa Fe	600	20.0	1.200
Buenos Aires	500	20.0	1.000
<b>Total</b>	<b>41.215</b>	<b>19.0</b>	<b>78.200</b>

Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea con datos de MINAGRI.

De acuerdo a la Bolsa de Cereales de Córdoba, se habría producido un fuerte incremento en el área sembrada de la campaña 2010/2011, la que habría llegado a las 41 mil hectáreas, muy por encima de la asignación de tierra observada en los últimos años. Sólo en Córdoba se habrían sembrado unas 15 mil hectáreas, mientras que en Salta casi 10 mil hectáreas. A partir de esta área sembrada y con un rinde medio estimado en 19

<sup>5</sup> “Producción de Garbanzo, Campaña 2010/2011”, Bolsa de Cereales de Córdoba, <http://www.bccba.com.ar>.

quintales por hectárea, la Bolsa proyecta una producción de 78.200 toneladas de Garbanzo en el último ciclo, volumen que sería record histórico.

### **Arvejas**

Las estadísticas oficiales del cultivo de la arveja llegan hasta la campaña 2007/08, para la que se informa una superficie sembrada de 17.370 has en todo el país. En este caso se parte de casi 21.000 has en la campaña 2004/05, para retroceder a un promedio de 15.714 has durante las campañas 2005/06 y 2006/07. Para CLERA el área sembrada con arveja habría sido de 25.000 hectáreas durante la campaña 2007/2008 y de 30.000 hectáreas para la campaña 2008/2009.

Las zonas productoras corresponden a Buenos Aires y Santa Fe, quienes participan casi en partes iguales en cuanto al área sembrada de la campaña 2007/08 con un 48% (8.350 has) para la primera y un 47% (8.210 has) para la segunda. Desde la campaña 2004/05 el área sembrada ha crecido sucesivamente en Buenos Aires, mientras que en Santa Fe muestra importantes disminuciones y se recupera recién en la campaña 2007/08, pero con una superficie un 40% menor a la de 2004/05 (campaña en la que concentraba el 63% de la superficie total).

La producción total de arvejas de la campaña 2007/2008 redondeó las 41 mil toneladas, por encima del promedio del período que se ubica en las 39 mil. Puede advertirse una mayor estabilidad en la producción que en la superficie implantada.

Por el lado de los rendimientos, los datos de MINAGRI indican que el promedio de las últimas cuatro campañas de las que se dispone de información corresponde a 2,2 toneladas por hectárea.

### **1.3. Una estimación del empleo que genera la cadena**

De acuerdo a estimaciones de MINAGRI y CLERA, la cadena del poroto da empleo a 0,12 personas por hectárea sembrada en todos los eslabones de la cadena. Debido a la falta de información, la heterogeneidad de las explotaciones y el elevado grado de informalidad del sector, en esta estimación no se logró el detalle por etapa productiva. Usando este criterio los puestos de trabajo generados superarían los 33.000 durante la campaña 2008/2009.

Comparado con otros cultivos el poroto requiere un uso mayor de mano de obra, debido a que hay tareas en su proceso productivo que todavía son manuales (tanto en el

proceso primario como en la selección). La mano de obra utilizada también depende del tamaño de las explotaciones. Para explotaciones de hasta 200 hectáreas pueden llegar a utilizarse cuatro trabajadores por hectárea, descendiendo la carga para emprendimientos medianos y grandes por la mayor tecnificación de la siembra y cosecha. Esta distinción también se aplica a las distintas variedades de poroto. Por ejemplo, en el cultivo del poroto negro se encuentra ampliamente difundida la siembra y cosecha directa, mientras que el requerimiento de trabajadores es mucho mayor para el poroto alubia en donde todavía es frecuente la cosecha convencional.

Esta particularidad coloca al poroto como un importante generador de empleo, sobre todo de la región NOA.

Para el garbanzo se asume el mismo coeficiente de mano de obra por hectárea que el poroto, dadas las similitudes en cuanto a la heterogeneidad de tamaños de explotaciones y tecnología de siembra y cosecha (directa y convencional). También resultan parecidas las etapas de selección e industrialización, coincidiendo en la mayoría de los casos las empresas dedicadas a las mismas. Hecho este supuesto los puestos de trabajo generados por la cadena del garbanzo redondearían los 2.000, tomando como base del cálculo la superficie sembrada estimada por CLERA para la campaña 2008/2009 por considerarse más realista. Finalmente, y dada la mayor difusión de siembra y trilla directa, se aplica la mitad del coeficiente para la producción de arvejas, con lo que los puestos aportados alcanzan los 1.800 (también utilizando la superficie informada por CLERA).

**Cuadro 2: Estimación del Empleo generado en la Cadena de Legumbres  
Año 2009**

	<b>Poroto</b>	<b>Garbanzo</b>	<b>Arvejas</b>	<b>Total</b>
Superficie sembrada (hectáreas)	278.970	16.500	30.000	<b>325.470</b>
Puesto de trabajo / hectárea	0,12	0,12	0,06	
Empleo en toda la cadena	33.500	2.000	1.800	<b>37.300</b>

Fuente: estimación IERAL de Fundación Mediterránea en base a MINAGRI y CLERA.

Sumando los tres tipos de granos se tendría que en el año 2009 la cadena de las legumbres habría empleado a un total de 37.300 personas en todos sus eslabones.

#### 1.4. Aporte de divisas de la cadena

Para conocer el aporte de divisas de la cadena de legumbres secas, se puede estudiar la evolución de las exportaciones generadas por la misma dado que las importaciones son prácticamente irrelevantes (entre US\$ 1 millón y US\$ 2 millones). Las partidas arancelarias incluidas en la cadena son las enumeradas en el Cuadro 3.

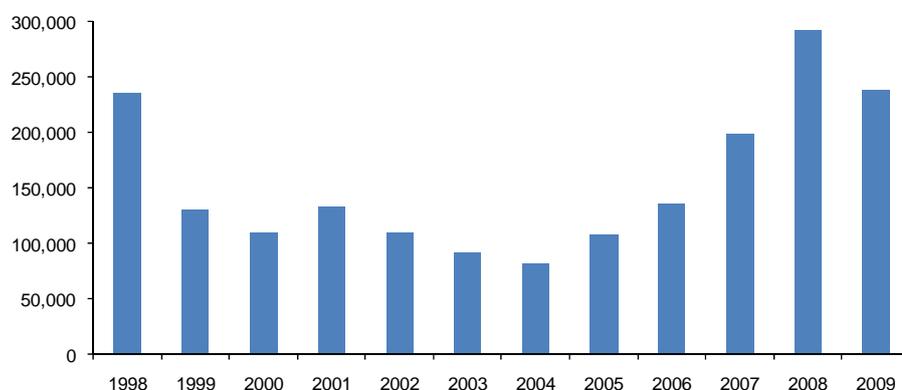
**Cuadro 3: Partidas arancelarias incluidas en la Cadena de las Legumbres**

Partida Arancelaria	Producto
071310	<b>Arvejas</b>
071320	<b>Garbanzo</b>
	<b>Poroto</b>
071331	Poroto Vigna Mungo
071332	Poroto Adzuki
071333	Poroto Común
071339	Los demás Porotos
110610	<b>Harina de legumbres secas</b>
200540	<b>Conserva de arvejas</b>
	<b>Conserva de porotos</b>
200551	Conserva de porotos
200559	Conserva de los demás porotos

Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea.

En el año 2009 las exportaciones totales de esta cadena ascendieron a los US\$ 240 millones. Nótese que en 1998 las exportaciones se habían aproximado a los US\$ 236 millones, por lo que no ha habido prácticamente crecimiento en los últimos años. Lo que sí se observa es mucha volatilidad, por caso, en 2004 sólo se exportó por valor de US\$ 82 millones, mientras que se llegó a casi los US\$ 300 millones en el 2008.

**Gráfico 3: Evolución de las exportaciones de legumbres secas  
En miles de US\$**

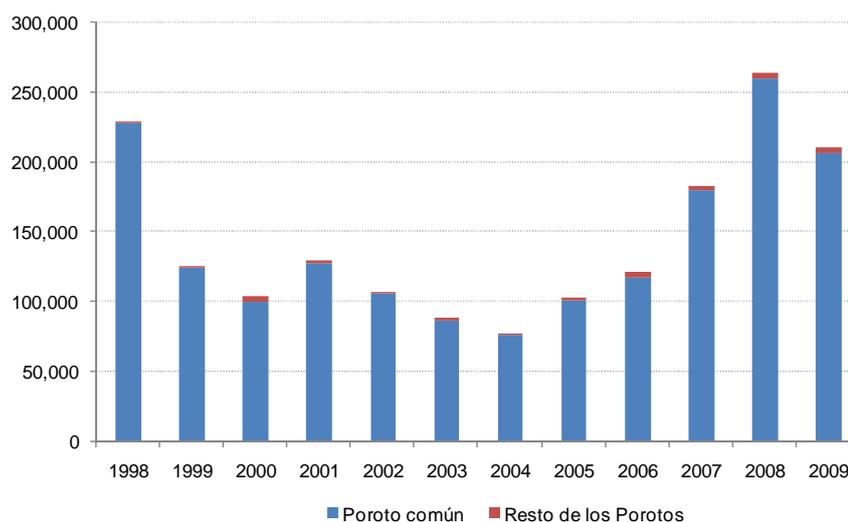


Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea en base a WITS.

Salvo por el año 2001, desde 1998 a 2004 las ventas al exterior de legumbres sufren bajas consecutivas para arribar a valores de casi un cuarto de las del inicio de la serie. A partir de allí se logra una fuerte recuperación con tasas anuales cercanas al 50% en los años 2007 y 2008.

Analizando la composición de las exportaciones por partida arancelaria resulta indiscutible el liderazgo de los porotos comunes, que en promedio concentran más del 90% de los montos comerciados. En general su participación se ha mantenido bastante estable con un mínimo del 86% en 2006 y un máximo de 97% en 2002. Esta partida agrupa a casi todas las variedades de poroto producidos en el país: blancos (alubias y ovales), negros y colorados (Light y Dark Red Kidney, Carioca y Cranberry). El valor exportado para el 2009 asciende a los US\$ 207 millones.

**Gráfico 4: Evolución de las exportaciones de porotos por tipo**  
En miles de US\$

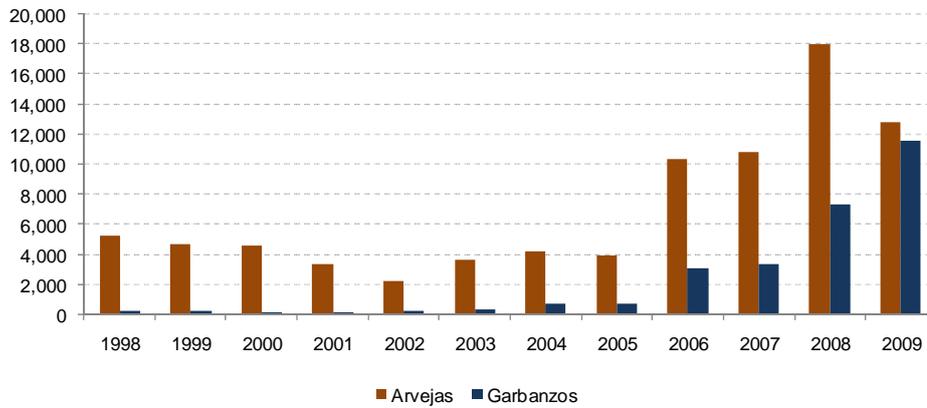


Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea en base a WITS.

El segundo producto en orden de importancia en cuanto a divisas aportadas corresponde a las arvejas, aunque el garbanzo se ha acercado mucho en el último año que se dispone de información (2009).<sup>6</sup> Se exportaron arvejas por valor de US\$ 13 millones durante 2009, alcanzando una participación del 5,4% en las exportaciones de legumbres. En el caso del garbanzo, las exportaciones llegaron a los US\$ 12 millones en el mismo año, con una participación del 4,9%.

<sup>6</sup> En el 2010 se habrían vuelto a despegar las exportaciones de Arvejas respecto a las de Garbanzos. De acuerdo a información de SENASA, las primeras habrían superado los US\$ 29 millones, mientras que las segundas los US\$ 13 millones.

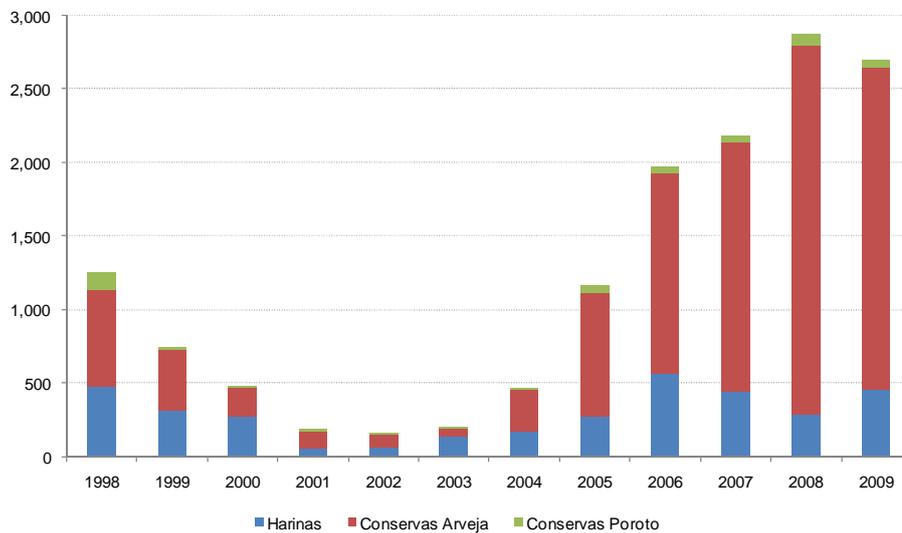
**Gráfico 5: Evolución de las exportaciones de arvejas y garbanzos**  
**En miles de US\$**



Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea en base a WITS.

Las harinas de legumbres y las conservas de porotos y arvejas sólo contribuyen con el 1,1% de las exportaciones totales de la cadena. Ésta es la participación que se logró en 2009, siendo los valores de las ventas cercanas a los US\$ 2,7 millones en conjunto para estas partidas.

**Gráfico 6: Evolución de las exportaciones de productos industriales derivados de Legumbres**  
**En miles de US\$**



Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea en base a WITS.

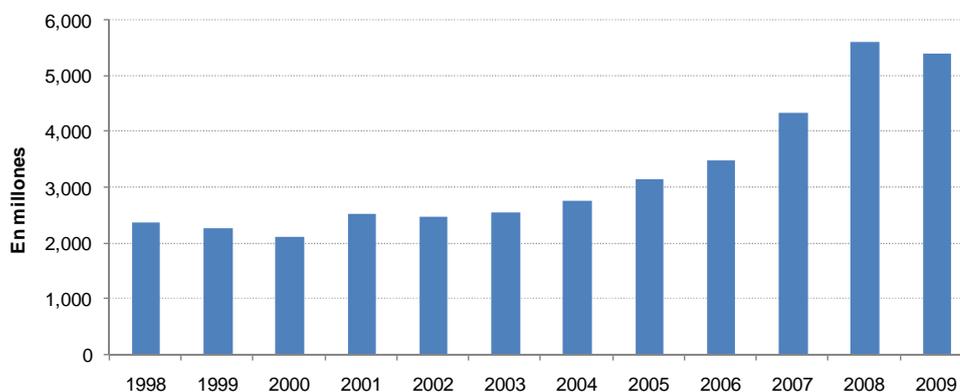
## 1.5. Tamaño y evolución del comercio mundial de legumbres y productos derivados

Las exportaciones mundiales de los productos incluidos en la cadena de legumbres secas ascendieron a los US\$ 5.400 millones durante el año 2009, creciendo un 138% entre este último año y 1999 cuando se habían observado valores de US\$ 2.260 millones.

Entre los años 1998 y 2004, el comercio mundial muestra un crecimiento leve, del 2,6% promedio anual, pasando de US\$ 2.300 millones a US\$ 2.700 millones. La dinámica se acelera entre los años 2004 y 2009, donde la tasa de crecimiento alcanza el 14,5% promedio anual y el valor de las exportaciones pasa de US\$ 2.700 a US\$ 5.400 millones.

**Gráfico 7: Evolución de las exportaciones mundiales de legumbres y productos derivados**

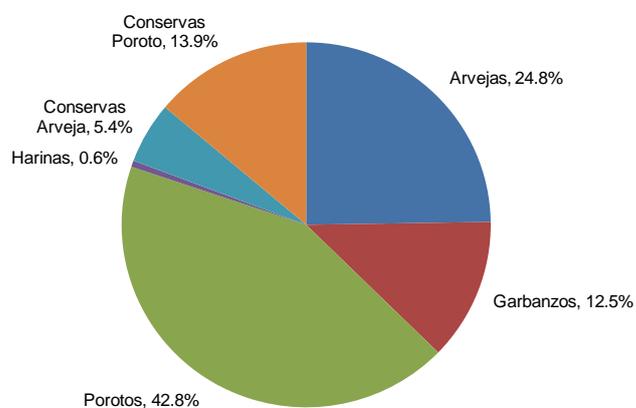
**En millones de US\$**



Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea en base a WITS.

El producto de la cadena que más se comercia en el mundo es el poroto (en todas sus variedades). En el 2009, las exportaciones de poroto representaron casi el 43% de las exportaciones de la cadena; le siguen en importancia las arvejas con el 25% y los garbanzos con el 12%. Nótese que los productos primarios significaron un 80% del comercio mundial, con lo que se pone de relieve el menor peso de productos con algún grado de industrialización secundaria (adicional al proceso de selección).

**Gráfico 8: Composición de las exportaciones mundiales de legumbres y sus productos derivados (2009)**



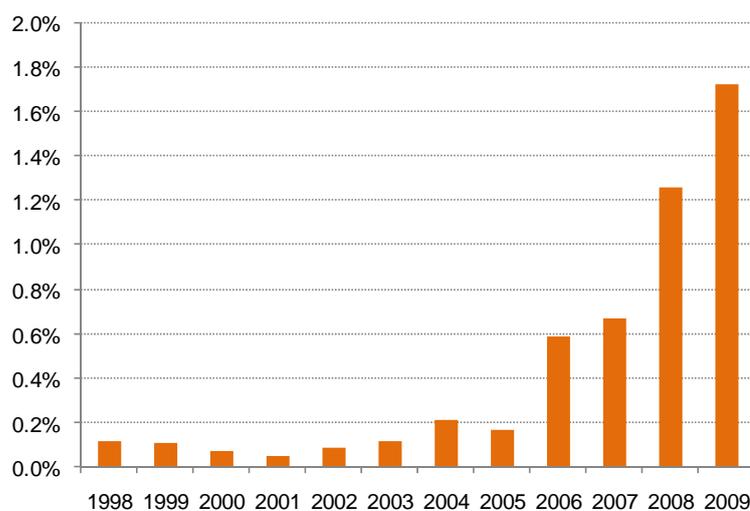
Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea en base a WITS.

### 1.5.1. Participación en el comercio mundial y competidores líderes

#### Garbanzo

En el 2009 Argentina se quedó con el 1,7% del comercio mundial de garbanzo. Nótese que hasta hace pocos años (fines de los '90, comienzos de la década del 2000), el país prácticamente no exportaba esta legumbre. El despegue de las exportaciones de garbanzo se observa a partir del año 2006.

**Gráfico 9: Exportaciones de garbanzo - Participación en comercio mundial**



Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea en base a WITS.

En el año 2008, del total exportado, un 20,3% se dirigía hacia la Unión Europea, principalmente a España (7,3%) y a Italia (6,7%).

Entre los principales importadores mundiales de legumbres, y particularmente de garbanzos, se encuentran la Unión Europea, con una participación de mercado de 22,9%, y la India con una participación de 19,4%.

Los principales exportadores de garbanzo a nivel mundial son Australia (23,6%) y México (19,1%). En el caso de Australia, más del 40% de las exportaciones se dirigen hacia India, mientras que las ventas de garbanzo en México tienen como principal destino a la Unión Europea, y particularmente España. Por su parte, India exporta el 15,5% del total mundial, caracterizándose por ser tanto un productor como un importador relevante, especialmente en aquellos años de mala cosecha.

#### Cuadro 4: Exportaciones de garbanzo a principales compradores

Como % del total exportado (2008)

Países	Competidores								Relevancia del mercado
	Compradores	Argentina	Australia	México	India	Turquía	Canadá	Etiopía	
Unión Europea	20,3%	6,4%	46,2%	5,3%	18,1%	30,2%	0,9%	4,5%	22,9%
Reino Unido		5,7%	0,2%	0,3%	3,0%	9,3%		3,5%	5,4%
España	7,3%	0,2%	30,8%	0,3%	0,3%	6,9%			10,8%
Italia	6,7%	0,2%	6,1%	0,2%	7,8%	8,1%			4,1%
Francia			1,9%	0,5%	0,4%	0,1%			1,3%
India	0,5%	41,9%		-	0,6%	9,3%	1,4%	3,7%	19,4%
Japón			0,4%		0,1%	0,3%		0,2%	0,3%
Estados Unidos	0,5%	0,9%	6,5%	1,5%	1,7%	18,0%	0,6%	3,8%	3,6%
Malasia		0,3%		1,2%	0,9%			0,1%	0,3%
Emiratos Arabes	0,3%	4,1%	1,3%	16,6%	2,7%	1,6%	44,8%	-	8,9%
Resto	78,5%	46,3%	45,6%	75,4%	75,9%	40,7%	52,4%	87,7%	44,6%
Part. en el comercio mundial	1,3%	23,6%	19,1%	15,5%	12,7%	7,5%	4,6%	3,5%	

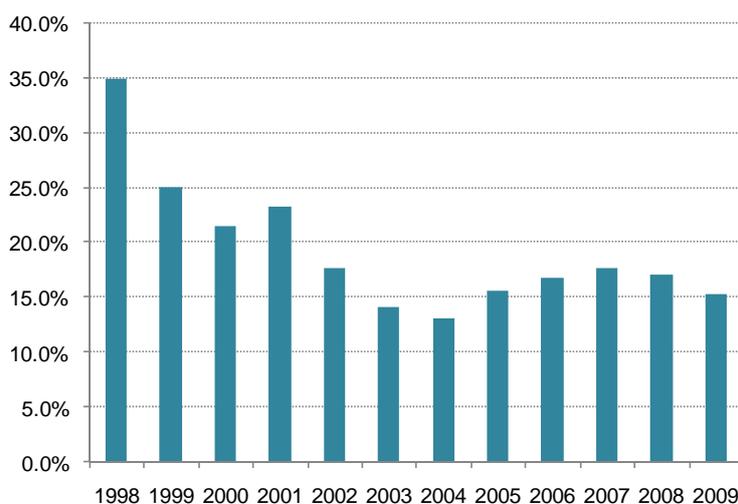
Código Sistema Armonizado: 071320.

Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea en base a WITS.

### Poroto común

En el 2009 Argentina se quedó con el 15% del mercado mundial de poroto común. La participación de mercado del país cayó en forma importante entre los años 1998 y 2004, pasando del 35% al 13%. Entre el 2004 y el 2009 se observa una leve recuperación. El principal mercado destino en este producto es la Unión Europea, con fuerte participación de España e Italia.

**Gráfico 10: Exportaciones de poroto común  
Participación en comercio mundial**



Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea en base a WITS.

Entre los principales importadores de poroto a nivel mundial se encuentran Italia (8,3%), Reino Unido (6,6%), España (4,7%) y fuera de la Unión Europea Estados Unidos (3,4%) e India (2,8%). Como competidores de la Argentina en las exportaciones de porotos se encuentran China con un 39,5% del mercado y un nivel más abajo Canadá y Estados Unidos con 7,9% y 7,3% respectivamente. Además, Bolivia se destaca con una participación de 2,7% en las exportaciones mundiales.

### Cuadro 5: Exportaciones de poroto común a principales compradores

Como % del total exportado (2008)

Países  Compradores	Competidores								Relevancia del mercado
	Argentina	China	Canadá	EEUU	Egipto	Nicaragua	Holanda	Bolivia	
Unión Europea	40,6%	16,6%	62,8%	37,6%	8,2%		81,5%	10,2%	30,6%
Reino Unido	0,1%	1,0%	43,5%	26,3%	0,1%		4,2%		6,6%
España	16,0%	1,1%	0,6%	1,5%	2,3%		2,8%	9,9%	4,7%
Italia	11,1%	6,9%	12,5%	3,0%	3,5%		9,0%	0,1%	8,3%
Francia	2,6%	1,0%	0,5%	2,1%			24,1%		3,4%
India		4,9%		0,3%					2,8%
Japón	0,1%	1,2%	2,3%	0,3%			0,1%	3,4%	1,2%
Estados Unidos	0,5%	1,9%	20,6%	-	0,1%	1,0%	2,3%	0,3%	3,4%
Malasia									0,1%
Emiratos Arabes	0,1%	3,4%	0,1%	0,0%	0,8%				1,6%
Resto	58,7%	71,9%	14,2%	61,8%	91,0%	99,0%	16,1%	86,0%	60,3%
Part. en el comercio mundial	17,2%	39,5%	7,9%	7,3%	3,3%	3,1%	2,9%	2,7%	

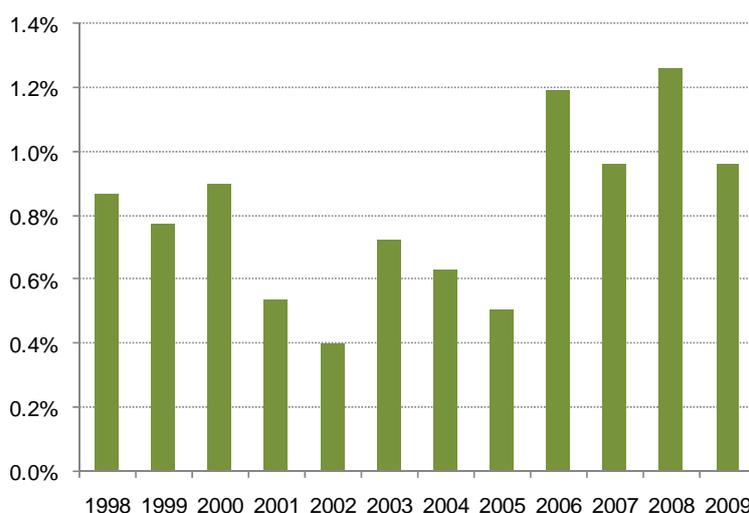
Código Sistema Armonizado: 071333

Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea en base a WITS.

## Arvejas

En el 2009 Argentina se quedó con el 0,9% del mercado mundial de arvejas desvainadas. En los últimos años, la inserción internacional del país ha fluctuado entre el 0,9% y el 1,3%. Hacia fines de los '90, la participación era ligeramente inferior (0,8%), mientras que en algunos años de comienzos de la década del 2000, llegó a estar abajo del 0,5%.<sup>7</sup>

**Gráfico 11: Exportaciones de arvejas  
Participación en comercio mundial**



Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea en base a WITS.

El principal destino de exportación para las arvejas argentinas ha sido históricamente Brasil. Este país concentró el 76% de las ventas en el 2008. También Holanda e India son destinos importantes. El ranking de exportadores es liderado por Canadá, con una participación de mercado del 51,1% en el 2008. En niveles más bajos se ubican Estados Unidos y Francia con 15,1% y 8,1% respectivamente. A su vez, entre los principales destinos de exportación a nivel mundial se encuentra India con el 35,9% del total, seguido por la UE con 17,4% (2008).

<sup>7</sup> De acuerdo a estimaciones basadas en información de SENASA, el país habría crecido en forma importante en el mercado mundial de arvejas en el año 2010, llegando su participación al 1,8% aproximadamente.

### Cuadro 6: Exportaciones de arvejas desvainadas a principales compradores

Como % del total exportado (2008)

Países	Competidores							Relevancia del mercado
	Argentina	Canadá	EEUU	Francia	Australia	Bélgica	Tanzania	
<b>Compradores</b>								
Unión Europea	7.4%	4.5%	8.0%	60.1%	4.3%	87.5%		17.4%
Bélgica	1.0%	1.1%	2.0%	19.6%	3.3%	-		3.2%
Reino Unido		0.7%	0.6%	5.5%	0.6%	0.4%		1.7%
Italia	0.8%	0.4%	0.4%	12.6%	0.1%	0.0%		2.0%
Holanda	5.6%	0.2%	0.6%	14.6%	0.3%	29.3%		2.8%
India	2.3%	49.2%	27.2%	20.7%	40.5%	11.1%	67.0%	35.9%
China		9.0%	0.8%		0.1%		0.3%	4.8%
Pakistán		1.7%	3.6%		2.6%	0.4%		1.6%
EEUU		2.4%	-		0.6%	0.3%		1.9%
Resto	90.2%	33.2%	60.5%	19.2%	52.0%	0.7%	32.7%	38.3%
<b>Part. en el comercio mundial</b>	1.3%	51.1%	15.1%	8.1%	4.0%	2.5%	2.5%	

Código Sistema Armonizado: 071310

Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea en base a WITS.

## **2. Estimación del potencial de agregado de valor y empleo**

### **2.1 Definición de objetivos de producción e inserción internacional al 2020**

Si bien Argentina posee ventajas comparativas reveladas en casi todos los productos de la cadena, por su localización geográfica y la alta incidencia del flete en los productos industrializados (harinas y conservas), se cree que existen mejores oportunidades de crecimiento y desarrollo de la cadena si el país se propone consolidarse como un gran abastecedor mundial de legumbres (materias primas).

Debido a la ubicación geográfica del país, productos industriales como las conservas no logran llegar con un precio competitivo a los mercados más importantes, aunque sí se podría abastecer mejor a los países vecinos. Sobre este punto hay que tener en cuenta que la mayor parte del flete corresponde al peso de la hojalata y el agua. En una lata de 350 gramos de peso, sólo caben 85 gramos de grano seco. También se presentan dificultades comerciales de acceso debido a que la distribución de este tipo de bienes se encuentra muy concentrada en los mercados de destino a través de grandes cadenas de supermercados y pocas marcas (marcas blancas). Por caso, en España el 80% de la venta al público de porotos es acaparada por una sola “marca blanca”. Tampoco por el momento puede esperarse gran impulso por el lado de la harina de legumbres, por su significancia marginal en el mercado mundial.

La posibilidad de crecimiento de la cadena se encuentra por lo tanto en la estrategia de aumentar la producción primaria logrando una mayor inserción en los mercados que se abastecen y además ganando nuevos.

La diversificación no solo se aplica a los mercados sino también a los productos a ofrecer. Se deberá acomodar la producción a los requerimientos cambiantes del consumidor. Por ejemplo, la oferta local de poroto está concentrada en pocas variedades (básicamente alubia y negro) y por tanto se pierden oportunidades en los mercados que demandan poroto de color (Cranberry, Dark y Light, Red Kidney, entre otros). Lo mismo ocurre con el garbanzo, en donde la oferta argentina corresponde al tipo Kabuli consumido por Occidente pero al desarrollar la variedad Desi se podría ingresar al mayor mercado del mundo, la India. Pocas variedades concentradas en pocos mercados podrían describir la situación actual de las ventas externas del país.

En este sentido, el 90% de las exportaciones argentinas de porotos comunes están agrupadas en ocho países, con una concentración del 66% en sólo tres. Estos son Brasil, España y Argelia que reciben en su mayor parte poroto negro para el primer caso y alubia para los otros dos. Peor es el panorama de las arvejas, para las que el 74% de las ventas se dirigen a Brasil, mientras que en el garbanzo las ventas se encuentran algo más atomizadas: el 56% de las exportaciones de este grano se envían a seis países, llevándose países vecinos el 40%.

**Cuadro 7: Participación de mercado en los principales destinos de las exportaciones argentinas de legumbres (2008)**

<b>Poroto común</b>			
<b>País</b>	<b>Participación en las Expo. de Argentina</b>	<b>Importaciones del país de destino</b>	<b>Participación de Argentina</b>
Brasil	39%	208.151	47%
España	15%	73.996	50%
Argelia	12%	67.599	44%
Italia	11%	130.759	20%
Portugal	7%	44.963	39%
Venezuela	3%	60.619	13%
Francia	2%	54.294	11%
Grecia	1%	22.213	11%
<b>Total</b>	<b>90%</b>		

<b>Garbanzo</b>			
<b>País</b>	<b>Participación en las Expo. de Argentina</b>	<b>Importaciones del país de destino</b>	<b>Participación de Argentina</b>
Uruguay	4%	423	70%
Chile	14%	2.866	37%
Brasil	21%	5.321	30%
Colombia	8%	9.363	7%
Venezuela	3%	4.089	5%
Portugal	6%	12.254	4%
<b>Total</b>	<b>56%</b>		

<b>Arvejas</b>			
<b>País</b>	<b>Participación en las Expo. de Argentina</b>	<b>Importaciones del país de destino</b>	<b>Participación de Argentina</b>
Brasil	74%	20.558	71%
Yemen	1%	2.489	11%
Chile	3%	5.000	10%
<b>Total</b>	<b>78%</b>		

Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea en base a SENASA y WITS.

Para cada producto Argentina cuenta con una participación de mercado de elevado a moderado en estos mercados. Si se suman todas estas legumbres, se tiene que el 85% de los valores comerciados se aglutinan solamente en once países.

Respecto a las perspectivas futuras, el consumo per cápita mundial de legumbres se encuentra estabilizado e incluso en leve declinación, por ese motivo se supone un crecimiento conservador, del 10% para el 2020 (menos del 1% promedio anual) y del 23% para el 2030.

El Sudeste Asiático es la región donde se estima un mayor aumento por la creciente demanda de países como India, Pakistán, Bangladesh y Sri Lanka. Nótese que Argentina prácticamente no ingresa a ninguno de estos mercados, ni tampoco en muchos otros que son importantes compradores de legumbres por su tamaño y/o dinamismo reciente. En este sentido el país desatiende a un número de naciones que en conjunto representan el 40% de las importaciones mundiales de protos comunes y el 80% de las de garbanzos y arvejas respectivamente, y que constituyen un mercado de US\$ 2.200 millones anuales.

El mercado sin dudas más atractivo es la India, que por sí solo compra las legumbres analizadas en este trabajo por valores de US\$ 900 millones anuales.

**Cuadro 9: Mercados con muy baja o nula participación de Argentina en sus importaciones de legumbres (2008)**

<b>Poroto común</b>		
<b>País</b>	<b>Importaciones miles de US\$</b>	<b>Participación de Argentina</b>
Reino Unido	104.208	0%
México	91.643	0%
Turquía	55.574	3%
Costa Rica	54.421	0%
Estados Unidos	52.847	1%
India	44.674	0%
Sudáfrica	39.807	0%
El Salvador	35.922	0%
Holanda	30.759	0%
Pakistán	29.816	0%
Bélgica	29.393	0%
Emiratos Arabes	24.607	0%
<b>Total Importaciones</b>	<b>593.671</b>	
<b>Mercados con baja penetración Argentina</b>	<b>108.421</b>	
<b>Mercados con 0% de penetración Argentina</b>	<b>485.250</b>	
<b>Participación de estos países en las importaciones mundiales</b>	<b>39%</b>	

<b>Garbanzo</b>		
<b>País</b>	<b>Importaciones miles de US\$</b>	<b>Participación de Argentina</b>
India	115.849	0%
España	64.771	1%
Emiratos Árabes	53.301	0%
Argelia	47.298	1%
Pakistán	46.807	0%
Reino Unido	32.285	0%
Italia	24.224	2%
Estados Unidos	21.370	0%
Jordania	21.254	0%
Sri Lanka	17.257	0%
Noruega	14.182	0%
Egipto	13.871	0%
<b>Total Importaciones</b>	<b>472.469</b>	
<b>Mercados con baja penetración Argentina</b>	<b>136.293</b>	
<b>Mercados con 0% de penetración Argentina</b>	<b>336.176</b>	
<b>Participación de estos países en las importaciones mundiales</b>	<b>80%</b>	

<b>Arvejas</b>		
<b>País</b>	<b>Importaciones miles de US\$</b>	<b>Participación de Argentina</b>
India	732.400	0%
China	76.550	0%
Pakistán	51.632	0%
Bélgica	50.087	0%
Reino Unido	37.340	0%
Estados Unidos	34.683	0%
Italia	30.119	0%
Holanda	28.689	4%
Alemania	27.387	0%
Emiratos Árabes	26.309	1%
Noruega	25.615	0%
Dinamarca	23.170	0%
<b>Total Importaciones</b>	<b>1.143.981</b>	
<b>Mercados con baja penetración Argentina</b>	<b>54.998</b>	
<b>Mercados con 0% de penetración Argentina</b>	<b>1.088.983</b>	
<b>Participación de estos países en las importaciones mundiales</b>	<b>78%</b>	

Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea en base a SENASA y WITS.

En algunos países como España, Italia y Argelia se ha ingresado hace tiempo con porotos, por lo que los canales de comercialización deberían ampliarse a garbanzos y arvejas. También se deberían recuperar algunos mercados que en el pasado reciente eran muy importantes compradores (fundamentalmente de poroto negro) como México y Costa Rica, y que fueron perdidos por malas prácticas comerciales.

En el Cuadro 10, sobre la base de las consideraciones anteriores, se define un objetivo de inserción internacional de las tres legumbres para el año 2020, especificándose la participación de mercado a la que debería aspirar el país en cada mercado destino señalado.

En este cuadro referido las exportaciones potenciales corresponden a las ventas posibles si en lugar de la participación observada en el 2008 se lograra una inserción mayor (objetivo), tomando como base las importaciones mundiales del año 2008. Esta simulación supone incrementar la participación en los pocos mercados que hoy se provee e ingresar o recuperar 12 nuevos mercados para cada legumbre. Asimismo, implicaría aumentar la producción de Argentina exclusivamente ya que se basa en desplazar a otros proveedores sin provocar una baja en los precios internacionales.

**Cuadro 10: Objetivo de inserción comercial por mercado y producto**

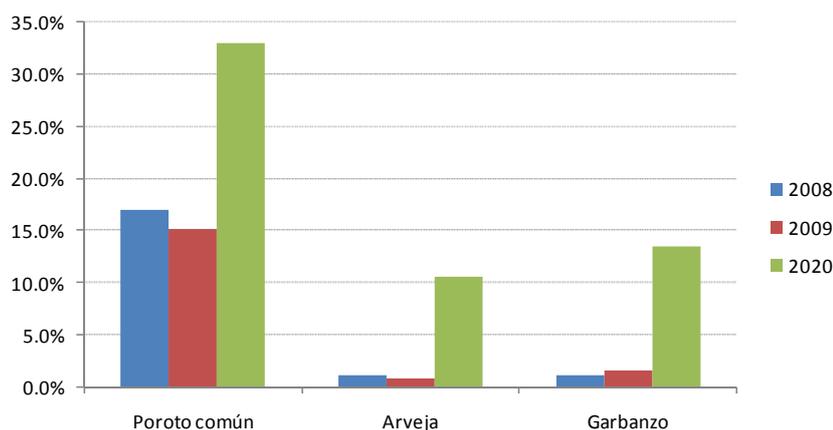
Poroto común					Garbanzo					Arvejas				
País	Participación		Exportaciones		País	Participación		Exportaciones		País	Participación		Exportaciones	
	2008	Objetivo 2020	Miles de US\$			2008	Objetivo 2020	Miles de US\$			2008	Objetivo 2020	Miles de US\$	
			2008	2008(1)				2008	2008(1)				2008	2008(1)
Brasil	47%	60%	98.858	124.891	Brasil	30%	40%	1.583	2.128	Brasil	71%	80%	14.610	16.446
España	50%	60%	36.955	44.398	Chile	37%	40%	1.057	1.146	Holanda	4%	20%	1.016	5.738
Argelia	44%	60%	29.495	40.559	Colombia	7%	20%	624	1.873	India	0%	10%	677	73.240
Italia	20%	40%	26.627	52.304	España	1%	20%	552	12.954	Sudáfrica	4%	20%	560	2.771
Portugal	39%	50%	17.729	22.482	Italia	2%	20%	518	4.845	Chile	10%	30%	504	1.500
Venezuela	13%	30%	8.010	18.186	Argelia	1%	20%	492	9.460	Emiratos Arabes	1%	10%	351	2.631
Francia	11%	30%	6.215	16.288	Portugal	4%	20%	452	2.451	Rusia	4%	10%	322	2.631
Grecia	11%	30%	2.427	6.664	Uruguay	70%	80%	295	338	Yemen	11%	20%	285	1.788
Turquía	3%	20%	1.687	11.115	Venezuela	5%	20%	194	818	China	0%	10%		249
Estados Unidos	1%	20%	743	10.569	Israel	2%	20%	153	1.361	Pakistán	0%	10%		7.655
Costa Rica	0%	30%	110	16.326	Trinidad y Tobago	2%	20%	52	590	Bélgica	0%	10%		5.163
México	0%	30%		27.493	India	0%	10%	36	11.585	Reino Unido	0%	10%		5.009
Reino Unido	0%	30%		31.262	Emiratos Árabes	0%	10%		5.330	Estados Unidos	0%	10%		3.734
India	0%	20%		8.935	Pakistán	0%	10%		4.681	Italia	0%	10%		3.468
Sudáfrica	0%	20%		7.961	Reino Unido	0%	10%		3.229	Alemania	0%	10%		3.012
Holanda	0%	30%		9.228	Estados Unidos	0%	10%		2.137	Noruega	0%	10%		2.739
Pakistán	0%	20%		5.963	Jordania	0%	10%		2.125	Dinamarca	0%	10%		2.562
Bélgica	0%	30%		8.818	Sri Lanka	0%	10%		1.726	Etiopía	0%	10%		2.317
Emiratos Arabes	0%	20%		4.921	Noruega	0%	10%		1.418	Sri Lanka	0%	10%		1.879
El Salvador	0%	30%		10.777	Egipto	0%	10%		1.387	Francia	0%	10%		1.879
					Turquía	0%	10%		915	Sudáfrica	0%	10%		1.571
					Francia	0%	10%		765	Colombia	0%	10%		1.386
										España	0%	10%		1.381

(1) Exportaciones que se habrían logrado en el 2008 si la participación de mercado hubiese sido la que se proyecta para el 2020.

Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea.

En cuanto al cambio que este objetivo supondría en la participación en el comercio mundial de legumbres, en el caso del poroto, Argentina estaría aspirando aproximadamente al 33% del mercado mundial de poroto común, al 11% del mercado mundial de arveja y al 13% del mercado mundial de garbanzo.

**Gráfico 12: Participación en el comercio mundial de legumbres 2008-2009 y objetivo 2020**



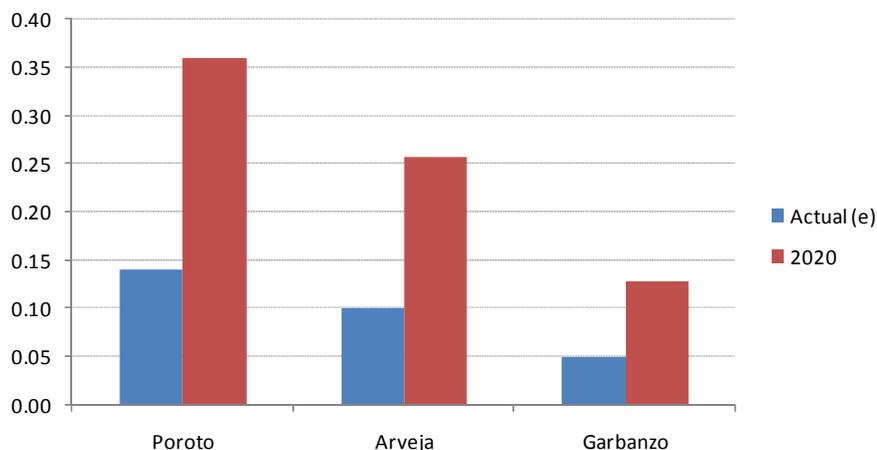
Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea.

Para tener una idea de la factibilidad de esta meta, nótese que en el caso del poroto común Argentina ha llegado a tener el 35% del mercado mundial en el año 1998, por lo que de alcanzarse el objetivo 2020 planteado se estaría casi retornando a ese máximo histórico de mediados de la década de los '90.

Por otro lado, si bien la estrategia de expansión está centrada en el mercado externo, también resultaría importante desarrollar el mercado interno que en el presente es muy reducido. El consumo per cápita interno anual es de 140 gramos para el poroto, 100 gramos para las arvejas y 50 gramos para los garbanzos. Fomentar un aumento en este consumo contribuiría a morigerar los vaivenes de precios y volúmenes del mercado internacional, haciendo más estable la actividad. También ayudaría a formar una referencia de precios, que es una falencia que actualmente padece el sector.

De esta forma, el objetivo de fortalecimiento del mercado interno se traduciría en lograr que consumo por habitante crezca al 9% promedio anual y se aproxime a 360 gramos año en el caso del poroto, 260 gramos en el caso de la arveja y a 130 gramos en el del garbanzo.

**Gráfico 13: Consumo interno actual (estimado) de legumbres y objetivo 2020 (en kg. promedio por habitante año)**



Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea.

Tampoco esta aspiración resulta inaccesible si se tiene en cuenta que a nivel mundial el consumo per cápita de legumbres es de 7 kilos aproximadamente, mientras que en países desarrollados como España e Italia se encuentra entre los 5 y 3 kilos respectivamente.

Una oportunidad que tiene el país para incrementar el consumo de las legumbres en los próximos años está asociado a la escasez de carne bovina que se prevé al menos para el período 2011-2014 y los elevados precios que tendrán las carnes en general.

## **2.2. Estimación de flujos de producción, valor de producción y empleo al 2020**

En esta sección se presenta un escenario de consumo, producción y exportaciones al 2020. Este escenario se construye sobre la base de suponer que:

- Se cumplen los objetivos definidos de mayor inserción internacional (crecimiento del volumen de exportaciones) previstos para el 2020 en una sección previa;
- Se cumple la pauta de crecimiento del consumo interno per cápita de cada una de las legumbres bajo análisis;
- El comercio mundial de legumbres crece un 10% hasta el 2020;
- Los aumentos de producción se logran a partir de una combinación de mayor área sembrada y mayores rindes;

- Se supone un rinde medio de poroto de 1,6 toneladas por hectárea al 2020 (en la actualidad 1,2 / 1,3 toneladas), un rinde medio de la arveja de 2,6 toneladas por hectárea (actualmente en 2,2/2,3 toneladas), un rinde medio del garbanzo de 1,6 toneladas (actualmente en 1,3/1,4 toneladas)

El escenario 2020 se presenta en el Cuadro 11, con un detalle que incluye la proyección por legumbre y para el conjunto de ellas.

Las principales conclusiones a las que se arriba son:

- La cadena de valor de las legumbres podría hacia el 2020 aumentar su valor bruto de producción desde los US\$ 246 millones hasta los US\$ 776 millones, un crecimiento del 11% promedio anual en el período.
- El incremento en el empleo directo generado sería del 4% promedio anual, creándose cerca de 21,5 mil nuevos puestos de trabajo.
- La superficie destinada actualmente a los cultivos de poroto, arveja y garbanzo subiría un 72% llegando a las 561 mil hectáreas (unas 235 mil hectáreas adicionales). Adviértase que 151 mil hectáreas adicionales serían de “invierno” (garbanzo y arveja) y 84 mil hectáreas de “verano” (poroto); la mayor superficie requerida es en perspectiva un área marginal comparada con la dedicada a otros cultivos en la Argentina como la soja y el maíz (cultivos de verano) o el trigo (cultivo de invierno).
- Por el lado de las exportaciones, los volúmenes podrían alcanzar las 962 mil toneladas y los valores los US\$ 750 millones (un incremento de US\$ 510 millones aproximadamente respecto al 2009).
- La producción de poroto llegaría a las 560 mil toneladas, la producción de garbanzo a las 135 mil toneladas y la producción de arvejas a las 295 mil toneladas.<sup>8</sup>

---

<sup>8</sup> Respecto a la factibilidad de llegar a estos niveles de producción, nótese que la Bolsa de Cereales de Córdoba estima que en la campaña 2010/2011 la producción de garbanzo se habría aproximado a las 78 mil toneladas (un cifra que equivale al 60% de la producción proyectada al 2020) y que la producción de arveja de la campaña 2009/2010 habría superado las 80 mil toneladas (considerando los volúmenes exportados de esta legumbre en el 2010), el 30% del objetivo 2020, creciendo en volumen un 200% sólo en esa campaña.

**Cuadro 11: Un escenario posible de producción, consumo, exportaciones y empleo al 2020 en la cadena de las legumbres**

Variable	Poroto		
	2009	2020	Tasa promedio anual de crecimiento (%)
Consumo Interno (ton)	5.619	16.032	10.0%
Exportaciones (ton)	284.908	549.255	6.1%
Producción (ton)	290.527	565.287	6.2%
Aporte de divisas (miles de US\$)	211.156	494.330	8.0%
Valor Bruto de Producción (miles de US\$)	215.321	508.758	8.1%
Empleo directo	33.500	43.562	2.4%
Superficie sembrada (hectáreas)	278.970	363.019	2.4%

Variable	Garbanzo		
	2009	2020	Tasa promedio anual de crecimiento (%)
Consumo Interno (ton)	2.007	5.726	10.0%
Exportaciones (ton)	17.328	129.370	20.1%
Producción (ton)	19.335	135.096	19.3%
Aporte de divisas (miles de US\$)	11.618	100.908	21.7%
Valor Bruto de Producción (miles de US\$)	12.964	105.375	21.0%
Empleo directo	1.980	8.368	14.0%
Superficie sembrada (hectáreas)	16.500	84.435	16.0%

Variable	Arvejas		
	2009	2020	Tasa promedio anual de crecimiento (%)
Consumo Interno (ton)	4.013	11.450	10.0%
Exportaciones (ton)	24.498	283.433	24.9%
Producción (ton)	28.511	294.883	23.7%
Aporte de divisas (miles de US\$)	14.997	155.888	23.7%
Valor Bruto de Producción (miles de US\$)	17.454	162.185	22.5%
Empleo directo	1.800	6.805	12.9%
Superficie sembrada (hectáreas)	30.000	113.416	12.9%

Variable	Total legumbres		
	2009	2020	Tasa promedio anual de crecimiento (%)
Consumo Interno (ton)	11.639	33.207	10.0%
Exportaciones (ton)	326.734	962.058	10.3%
Producción (ton)	338.373	995.265	10.3%
Aporte de divisas (miles de US\$)	237.771	751.126	11.0%
Valor Bruto de Producción (miles de US\$)	245.738	776.318	11.0%
Empleo directo	37.280	58.735	4.2%
Superficie sembrada (hectáreas)	325.470	560.870	5.1%

Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea.

### **2.3. Estimación de montos de inversión privada adicional necesaria para cumplir con los objetivos**

Las inversiones privadas necesarias para alcanzar el objetivo de mayor producción en la cadena de legumbres que han sido estimadas corresponden básicamente a la ampliación de la capacidad de procesamiento de la industria seleccionadora.<sup>9</sup>

Aunque existen plantas específicas, las seleccionadoras pueden en principio procesar cualquier tipo de legumbres adaptando la maquinaria según el grano. Esta flexibilidad permite estimar la inversión en procesadoras para la producción adicional conjunta de los tres tipos de legumbres incluidas en el análisis. En base a entrevistas realizadas a referentes del sector, una planta de última generación con capacidad de procesamiento de 30 mil toneladas anuales requeriría en promedio una inversión de US\$ 2 millones.

Dado el incremento de producción estimado, que se aproxima a las 640 mil toneladas hasta el 2020, se estima que se necesitarían unas 22 nuevas seleccionadoras (o ampliaciones de las existentes), con una inversión neta de aproximadamente US\$ 44 millones.<sup>10</sup> Esta inversión privada debería ser acompañada de un incremento en los fondos destinados a la investigación en genética y mejoras en la infraestructura de transporte por parte del sector público.

---

<sup>9</sup> Con respecto a la inversión requerida en la mayor producción primaria, pueden darse dos situaciones: a) que la mayor área cultivada con legumbres se realice sobre tierras que se encontraban en explotación por otros cultivos, donde habría inversión neta positiva sólo en el caso en que los costos de implantación y producción de las legumbres sean superiores a los costos de los cultivos que se estaban haciendo; b) que la mayor área cultivada con legumbres se realice sobre tierras que no estaban siendo explotadas, caso en que habría con seguridad inversión neta a realizar, equivalente al costo de preparación de la tierra y de producción de las legumbres.

<sup>10</sup> Nótese que esta proyección supone que se mantiene el nivel de utilización de las plantas que actualmente operan en la cadena.

### **3. Restricciones y recomendaciones de política pública**

Habiendo estudiado la potencialidad de desarrollo que podría alcanzar la cadena corresponde analizar las principales restricciones que padece, cuya resolución aunque sea parcial podría permitir el logro de los objetivos propuestos. Sobre cada dificultad se esboza además una recomendación de política pública.

#### **3.1. Política comercial más activa y poca diversidad de mercados y variedades**

Se ha podido observar que una de las principales complicaciones al crecimiento es la escasa diversidad de mercados y variedades de nuestras exportaciones actuales. Del análisis del comercio mundial de legumbres surge que es posible ingresar en nuevos mercados, siendo muchos de ellos los más grandes y/o dinámicos. Por el lado de nuestra aptitud agrícola el país puede producir casi cualquier variedad en igualdad de calidades que sus competidores. Es más, el poroto argentino es reconocido mundialmente por su excelente calidad. Sólo en el caso del garbanzo puedan existir limitaciones por factores climáticos para proveer granos de gran calibre, lo que impediría competir con México en algunos de los mercados abastecidos por este país (por ejemplo España). En términos generales puede afirmarse que no existen barreras naturales ni climáticas para aumentar la oferta de variedades en ninguna de las tres legumbres analizadas (asumiendo una adecuada inversión en genética). Tampoco se sufre de barreras arancelarias en los principales mercados, o por lo menos éstas no son mayores a las que enfrentan los competidores.

Es por ello que una de las primeras recomendaciones de política pública es la de una política comercial más activa, que necesariamente debe estar impulsada en primer término por el Estado y debidamente apoyada por todos los actores de la cadena. También es fundamental la participación de los gobiernos de las provincias productoras, por el carácter regional de la producción de legumbres en el país.

El sector público debe asumir además un mayor compromiso en la realización o financiación de estudios de mercado que asistan en un mejor conocimiento del mercado y la demanda internacionales. Sobre este tema se aprecia una clara falencia y la disponibilidad de este tipo de información por parte de los organismos oficiales es muy escasa. En las misiones comerciales deberían participar siempre todos los eslabones (productores, exportadores, etc.) con un conocimiento previo del mercado a ingresar,

estrechando vínculos con posibles o actuales compradores y profundizando en la identificación de sus necesidades. Además debe actuarse firmemente en la eliminación de las barreras no arancelarias identificadas (México y Costa Rica por ejemplo).

Asimismo, el Estado debe reforzar la promoción de las legumbres en el mundo imponiendo la marca “Argentina”, diferenciándola de los competidores en base a sus mejores atributos de calidad o cuidado medioambiental. Si bien MINAGRI trabaja en este sentido con la marca “Alimentos Argentinos” en productos que cumplen con ciertos requisitos de calidad, hasta ahora el listado de los que cuentan con este “sello” es muy limitado y no incluye ningún tipo de legumbres.

### **3.2. Falta de articulación entre los actores de la cadena**

La falta de comunicación y articulación entre los actores de la cadena es un problema sobre el que todas las fuentes han coincidido. Aunque existen entidades gremiales como CLERA y la Asociación de Productores de Legumbres del NOA, no hay ninguna que logre aglutinar a todos los jugadores del sector sin que alguno perciba no estar representado. Por ser el poroto la legumbre de mayor producción, y por contar con perfiles muy diferentes, los productores de garbanzo y arveja suelen tener muy baja participación en estas entidades.

Esta desconexión provoca que la escasa información disponible no fluya de manera aceptada entre los mismos, limitando las potencialidades del conjunto. Sin un adecuado ámbito de comunicación entre todas las partes, las decisiones de qué variedad producir y a qué mercado apuntar se diluyen.

Sin desmerecer los intentos e iniciativas que se han emprendido (y emprenden) en este sentido, ninguna ha logrado obtener resultados que abarquen a todos y que tengan un verdadero sesgo comercial integral. Sobre este punto deberían imitarse los ejemplos de Australia y Canadá que cuentan con instituciones como “Pulse Australia” y “Pulse Canada”. Estas representan y articulan a todos los sectores de la cadena de las legumbres (productores, exportadores, ingenieros agrónomos, especialistas técnicos, etc.), e intermedian ante el gobierno en temas como acceso a mercados, estándares y clasificaciones de productos, tarifas y temas comerciales. Además de promocionar las legumbres en mercados específicos se dedican a informar novedades e impedimentos de acceso a mercados, financian investigación en genética, manejo de cultivos, control de enfermedades y desarrollo de nuevos productos (por ejemplo alimentos para animales en

base a legumbres), promueven mejoras en los sistemas de transporte y distribución de los productos, etc.

### **3.3. Insuficiente presupuesto en Investigación y uso de la “bolsa blanca”**

Los recursos destinados a la investigación en genética, control de enfermedades y manejo del cultivo de las legumbres en la Argentina son bajísimos. Los profesionales de organismos como el INTA y las Universidades Nacionales (caso de la Universidad Nacional de Córdoba) dedicados a estas tareas realizan un excelente trabajo que podría ser aún más fructífero si se destinaran fondos suficientes. Entre ambos, el presupuesto anual (neto de salarios) dirigido a la investigación en legumbres no llega a los \$ 100 mil anuales. Esta cifra resulta tan exigua que ni siquiera vale la pena compararla con los presupuestos vigentes para el área en otros países, por lo que la recomendación de aumentar los recursos a los programas de legumbres de estos organismos resulta más que obvia. La experiencia fáctica no deja lugar a dudas sobre la importancia del retorno de la inversión en investigación, con ganancias en rindes, desarrollo de nuevas variedades y menores costos que muchas veces se obtienen en el corto a mediano plazo. También es necesario incorporar un programa de investigación en arvejas, que hace unos años se encuentra desactivado.

Por otra parte, la reproducción informal de semillas o uso de la “bolsa blanca” que se traduce en un desincentivo a la investigación por parte del sector privado puede solucionarse a través de algún mecanismo de financiamiento compulsivo, que lógicamente se podría imponer con la intervención del Estado.

Por tanto, ambas dificultades podrán ser resueltas con una única medida de política pública.

### **3.4. Falta de Información e inexistencia de mercados internos**

La aplicación de las políticas sugeridas para lograr una política comercial más activa y la mejora en la coordinación de los actores de la cadena, también remediará la falta de información sobre el mercado de legumbres (a nivel local e internacional), en la medida que algún organismo o entidad se encargue de difundirla. Seguramente será más fácil mediante apoyo público o al menos mediante un mix de financiamiento público y privado. Nuevamente se puede hacer referencia al ejemplo de Canadá, en donde tanto su Ministerio de Agricultura como “Pulse Canada” disponen de información relevante sobre

mercados y precios. Sería deseable reflotar el Foro Virtual de Legumbres, en la órbita de MINAGRI, como instrumento de transmisión para el caso de Argentina.

También colaboraría en la fijación de precios de referencia el desarrollo del mercado interno, lo que además permitiría brindar mayor estabilidad a la producción y depender en menor medida de las variaciones de precios y volúmenes del mercado internacional. La promoción del consumo interno debería estar basada en las excelentes propiedades nutricionales de las legumbres y los beneficios que aportan a una dieta saludable, a un precio relativo mucho menor que otros alimentos. En algunos países se está fomentando la conocida dieta mediterránea, rica en legumbres, para combatir los problemas relacionados a obesidad, problemas cardiovasculares, diabetes, etc. Es basado en estos argumentos donde se desliza un potencial adicional de crecimiento tanto a nivel local como internacional. La difusión del consumo mediante campañas publicitarias se reforzaría con la inclusión de una mayor proporción de legumbres en planes alimentarios y en la canasta básica.

La meta propuesta en este trabajo de alcanzar un consumo anual casi tres veces superior al actual ayudaría un poco más a sostener el sector en momentos de depresión de las ventas internacionales.

### **3.5. Burocratización de la exportación**

Aún cuando el esquema vigente de derechos de exportación y reintegros implique una retención neta menor al 1%, el sesgo antiexportador proveniente de la burocratización de los trámites de exportación conspira con el objetivo de ubicar a la Argentina como un proveedor confiable y estable de legumbres. Ante la discrecionalidad y demoras en la obtención del ROE verde, muchos compradores se inclinan por acudir a otros mercados aún a pesar de obtener calidades menores pero que son capaces de cumplir los compromisos en los tiempos acordados.

La pérdida automática de los permisos de exportación tiene aún menos argumentos en una cadena que destina más del 90% de su producción al mercado externo, por lo que los supuestos fundamentos del sistema actual de asegurar el abastecimiento del mercado interno se diluyen. Por otra parte puede cuestionarse la existencia simultánea de retenciones y reintegros, cuando sería más fácil aplicar directamente la carga neta y evitar los prejuicios financieros que producen los atrasos en las devoluciones.

De mantenerse este esquema se recomienda retornar a permisos de exportación automáticos, y aunque la retención neta sea menor al 1%, implementarla de manera directa en un solo paso. También debería volverse a los antiguos plazos de cierre de operación de exportación a un año, considerando que las legumbres no son una commodity agrícola y que no operan con mercados a término que permitan cubrir al exportador de pérdidas inesperadas. En el mismo sentido es imperativo acelerar la devolución del IVA, para que su efecto sea lo más neutral posible.

### **3.6. Transporte e Infraestructura**

Los problemas asociados a los altos costos de transporte afectan a todos los sectores por igual, pero son más delicados cuando dañan la competitividad de producciones netamente regionales como la de las legumbres. Una solución que beneficiaría no solo a la cadena de las legumbres sino a las economías regionales en general es la reactivación del Belgrano Cargas. En el Anexo de este trabajo se profundiza sobre estas cuestiones.

En conclusión y como puede deducirse, la mayoría de las restricciones pueden ser solucionadas mediante políticas públicas apropiadas, lo que no implica que tanto sector público como privado trabajen en conjunto para superarlas. Países que en el pasado reciente eran irrelevantes en el mercado mundial de legumbres como Canadá y Australia se propusieron ser jugadores líderes y lo lograron. Parte de la estrategia de estos países partió de la necesidad de brindar alternativas al productor y evitar los riesgos que sobre la sanidad del suelo provoca la práctica del monocultivo. Argentina puede aprender de estas experiencias. Incluso la rotación efectuada con cultivos invernales como el garbanzo o la arveja incrementan el rinde de la soja o el maíz, por la capacidad de fijación de nitrógeno que poseen las legumbres.

De cara al futuro y trabajando sobre la eliminación de las limitaciones descritas, promoviendo un mayor consumo interno que morigere los vaivenes del mercado internacional, logrando una mayor inserción y gestión comercial, aumentando el presupuesto en investigación, ingresando en los mercados de mayor crecimiento y diversificando la oferta de variedades la cadena de las legumbres puede contribuir al crecimiento del país con un aumento del empleo y valor de la producción. Si bien el tamaño absoluto de la cadena es menor a muchas otras, el impacto regional de su desarrollo no deja de ser importante por su mayor capacidad relativa de generación de mano de obra.

## **Anexo: La importancia de acortar las distancias internas**

Según el Banco Mundial, el 80% del movimiento de cargas de Argentina se efectúa por camión, por lo que se convierte en el medio de transporte de larga distancia casi por excelencia. A su vez, de acuerdo al Ministerio de Agricultura de la Nación en 2006 el traslado interno de granos se efectuó en un 84% vía camión, correspondiendo sólo un 14,5% al medio ferroviario y el 1,5% restante a barcazas.

Si bien la diagramación del tendido ferroviario argentino no ha escapado a la lógica de concentración en el centro-oeste, el ramal Belgrano Cargas (BC) constituye la excepción a la regla y su reactivación puede ser vital para lograr una mayor inserción nacional e internacional del NOA-NEA. El Belgrano Cargas (BC), con un recorrido total de 7.347 km, parte desde la estación Retiro hacia el norte del país, llegando a Bolivia y Chile. Su tendido atraviesa 14 provincias: Buenos Aires, Santa Fé, Córdoba, San Luis, Mendoza, San Juan, La Rioja, Catamarca, Tucumán, Santiago del Estero, Chaco, Formosa, Salta y Jujuy.

Según la Dirección Nacional de Planificación de Transporte Ferroviario la operatividad actual del Belgrano Cargas se encuentra en un 21% de su potencial, siendo las toneladas transportadas 832 mil en 2008 cuando hace 25 años se había llegado a los 4 millones. De las 120 locomotoras que este ferrocarril supo tener, actualmente se opera con 13.

En el lento camino hacia su reactivación, la Administración de Infraestructuras Ferroviarias (ADIF) ha implementado el Programa de Recuperación del Belgrano Cargas que tiene por objeto mejorar las condiciones de operación. La intención del gobierno nacional es iniciar el programa de recuperación a través de la renovación de parte del corredor que une Embarcación (Salta) – Avía Terái (Chaco), Barranqueras (Chaco) y Rosario. De la extensión total de este corredor, el proyecto sólo prevé obras en un 20%, es decir, el equivalente a 328 km de vías e implica una inversión estimada de \$ 1.200 millones. Sin embargo esta obra permitiría aumentar la velocidad actual de circulación de las locomotoras de tan sólo 15 km/h hasta los 35 km/h y transportar una carga mínima anual de 2,5 millones de toneladas.

A la fecha se han iniciado el 50% de las obras previstas. Es de esperar que el proyecto continúe con su objetivo original y el resto de los tramos sean objeto de futuras licitaciones para su puesta en operación de acuerdo a los estándares deseados. Adicionalmente restan en el futuro otra serie de inversiones en material rodante, vagones,

playas o estaciones de transferencia de cargas, talleres y demás para convertir al tren en un medio confiable y eficiente.

Resulta interesante realizar un ejercicio hipotético sobre el posible ahorro de fletes para los productores de legumbres del NOA derivado de una operación eficiente del BC, que surgiría de la ejecución exitosa del proyecto de reactivación.

En este trabajo se ha realizado una proyección de la producción de legumbres destinada a la exportación alcanzable al 2020. Asumiendo que:

a) el 60% de la producción exportable de poroto (con origen en el NOA) pudiera transportarse hacia los puertos del centro del país por ferrocarril, y que el 40% restante<sup>11</sup> siguiera transportándose vía camión; y

b) que al 2020 el 50% de la producción de garbanzo se concentrara en el NOA<sup>12</sup> y ésta pudiera trasladarse enteramente por tren,

Se tendría una producción de 329 mil toneladas de porotos y 65 mil toneladas de garbanzo con destino a la exportación y con origen exclusivamente en el NOA. Se supone que el cultivo de arvejas seguiría concentrado en Buenos Aires y Santa Fé.

El costo en fletes, a las tarifas de hoy, necesario para transportar esta producción con una distancia promedio de 1.000 km<sup>13</sup> en camión o en tren, se encuentra estimado en el Cuadro A.1.

**Cuadro A.1: Producción de legumbres del NOA y Fletes al 2020**

	<b>Poroto</b>	<b>Garbanzo</b>	<b>Total</b>
Toneladas transportadas desde el NOA (en miles de toneladas)	329,5	64,7	394,2
Costo flete camión (en millones de \$)	72,8	14,3	87,1
Costo flete tren <sup>14</sup> (en millones de \$)	22,2	4,4	26,6
Ahorro (en millones de \$)	50,6	9,9	60,6

Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea.

Es decir que a valores presentes, la optimización del BC generaría un ahorro total anual superior a los \$60 millones para trasladar la producción de legumbres que podría

<sup>11</sup> Suponiendo que correspondería a poroto negro y su salida fuera como en el presente en su mayor parte vía camión hacia Brasil.

<sup>12</sup> Hasta hace unos años Salta y Córdoba se repartían la producción de garbanzo en partes iguales. Actualmente se han sumado otras provincias como Tucumán, Jujuy, Santiago del Estero y Catamarca.

<sup>13</sup> Distancia promedio del flete largo desde el NOA.

<sup>14</sup> Tomando la tarifa estimada actual del BC para un viaje de 1.000 km.

alcanzarse en el NOA al año 2020. Este ahorro surge de un flete ferroviario total que es menor a un tercio del pagado por el traslado en camión<sup>15</sup>.

Quizás esta estimación pueda ser demasiado optimista, ya que su posibilidad de materializarse depende además de otra serie de inversiones que no se encuentran valorizadas como playas o estaciones de transferencia de cargas, talleres, etc.; pero sirve para adquirir una dimensión más clara de la ganancia en competitividad que podría tener la región NOA y su producción de legumbres si tuviera la posibilidad de contar con un ferrocarril operando más cerca de su potencial.

---

<sup>15</sup> Por otra parte podrían también surgir ahorros adicionales provenientes de un ajuste a la baja de las tarifas del transporte vial por una mayor competencia con el tren para captar cargas.



# Una Argentina Competitiva, Productiva y Federal

Cadena de legumbres

IERAL de Fundación Mediterránea