



# Documento de Trabajo

Año 30 - Edición N° 243 - 15 de Abril de 2024

## Fuerte ajuste de márgenes en granjas porcinas en el primer trimestre del año

Franco Artusso y Martina Abduca

[fartusso@ieral.org](mailto:fartusso@ieral.org) [mabduca@ieral.org](mailto:mabduca@ieral.org)

**Edición y compaginación**  
Karina Lignola y Fernando Bartolacci



**IERAL Córdoba**  
(0351) 473-6326  
[ieralcordoba@ieral.org](mailto:ieralcordoba@ieral.org)

**IERAL Buenos Aires**  
(011) 4393-0375  
[info@ieral.org](mailto:info@ieral.org)

**Fundación Mediterránea**  
(0351) 463-0000  
[info@fundmediterranea.org.ar](mailto:info@fundmediterranea.org.ar)

## Resumen Ejecutivo

- En este informe se presentan estimaciones de resultados económicos (márgenes netos) en un sistema de producción intensiva de capones de 500 madres, en establecimientos de referencia (construcciones teóricas) que operan con distintos niveles de eficiencia, tanto en conversión alimenticia como en kilos producidos por cerda madre año, hasta el mes de marzo del 2024. También se hace una mención a la localización de las granjas y a las diferencias de costos que pueden generarse a partir de distintas condiciones (precios) de acceso a las materias primas más críticas (cereales, harinas proteicas).
- Luego de un buen cierre de 2023, se observa un fuerte deterioro de los márgenes en granjas porcinas en el primer trimestre de este año. En efecto, en diciembre del año pasado, si bien los costos se encontraban altos, los muy buenos precios del capón habían permitido lograr un margen neto de \$ 419 / kilo producido (a valores de marzo 2024, granja de eficiencia media), un registro alto para la historia reciente de la actividad. En lo que va de este año, por el contrario, la ecuación económica de las granjas se ha visto sensiblemente desmejorada, con un margen que pasó de los \$ 419 por kilo de diciembre, a \$ 237 / kilo en enero, \$ 137 / kilo en febrero y \$ 31 / kilo en marzo, uno de los peores registros de los últimos 9 años.
- La trayectoria de los márgenes de granjas de eficiencia alta y baja ha sido similar a la de granjas de eficiencia media, aunque difieren los niveles. Los establecimientos de alta eficiencia, pasaron de un margen de \$ 577 por kilo en diciembre 2023 a \$ 146 / kilo en marzo (a precios constantes de este último mes, una pérdida del 75% en términos reales). Por su parte, los márgenes en establecimientos de baja eficiencia, de \$ 179 / kilo en diciembre 2023 entraron en terreno negativo en febrero, para llegar a pérdidas estimadas de \$ 159 / kilo en marzo.
- Las estimaciones anteriores se basan en granjas localizadas al sur de Córdoba, que acceden a las materias primas agrícolas a precios menores a los que se pagan en el mercado de Rosario (FAS Rosario, pizarra Rosario); se supone un funcionamiento normal del mercado, en cuanto a la formación de precios y los valores de los granos a medida que se toma distancia del mercado concentrador (precios FAS descontados por fletes). En el informe se simula cómo quedarían los costos medios y los márgenes en granjas que, ya sea porque se localizan muy cerca del mercado concentrador de Rosario o por otros motivos, acceden a las materias primas a precios llenos; en este caso, granjas de eficiencia media perdieron \$ 19 / kilo producido en marzo 2024. Si una granja debió pagar precios 10 - 20% superiores a los FAS Rosario para abastecerse de materias primas, la pérdida asciende a \$48 - \$96 por kilo producido, respectivamente. Solo granjas que pagaron 10% menos habrían logrado un margen neto positivo (\$ 48 / kilo).

## Fuerte ajuste de los márgenes porcinos en el primer trimestre del año

### Introducción

El IERAL viene realizando un seguimiento de los resultados económicos de la actividad porcina desde hace varios años, mediante la estimación de márgenes netos en modelos de producción intensiva de capones.<sup>1</sup>

Este informe presenta estimaciones de estos márgenes, actualizadas al mes de marzo 2024, para un sistema de producción de 500 madres (teórico), que se lleva adelante en establecimientos con distintos niveles de eficiencia, tanto en conversión alimenticia como en kilos producidos por cerda madre año, y que se emplazan en localizaciones alternativas. La intención es mostrar qué sucede con el resultado económico de las granjas cuando se modifica la eficiencia productiva con la que logran gestionar el negocio y también cuando se presentan diferencias en los precios de compra de las materias primas que constituyen la base de alimentación de los animales (maíz, harina de soja).

Estos modelos productivos son estimados a precios de mercado, relevados por IERAL de fuentes secundarias y/o generados vía consultas a actores del sector.

Con respecto a la conversión alimenticia se plantean tres posibles situaciones (valores promedio): 2,5, 2,8 y 3,1 kilos de alimento por kilo de capón producido. En cuanto a la productividad por madre, también son tres los casos alternativos: 2.563, 3.536 y 4.116 kg/madre/año. Respecto a la localización, se suponen tres posibles emplazamientos, Rosario, Marcos Juárez (sudeste de Córdoba) y Malena (sur de Córdoba), los que se asocian cada uno de ellos a una determinada distancia del centro de formación de precios de granos y/o sus derivados (puertos Rosario).<sup>2</sup>

Nótese que de los supuestos de eficiencia definidos surgen 9 escenarios o situaciones, casos en los que las granjas diferirán ya sea en sus costos, en sus ingresos y/o en ambas variables, y que por ende determinarán otros tantos resultados económicos. Con esta simulación se espera poder cubrir la variabilidad que seguramente existe en materia de eficiencia a nivel de granjas “reales”; no puede desconocerse que en el mercado conviven

---

<sup>1</sup> Ver Garzón J.M y Rossetti V.: Actualidad de la Cadena de Cerdo. Documento de Trabajo N°188, IERAL de Fundación Mediterránea, diciembre de 2019; Garzón J.M y Rossetti V.: ¿Los márgenes en granjas porcinas empiezan su recuperación? Documento de Trabajo N°176, IERAL de Fundación Mediterránea, noviembre de 2018; Garzón J.M. y Rossetti V.: “Se profundizan los márgenes negativos en las granjas de producción intensiva de cerdos”, Documento de trabajo N°173, IERAL de Fundación Mediterránea, julio de 2018. Garzón J.M. y Rossetti V.: “¿Puede generar problemas la baja del IVA en las granjas de cerdo?”, Documento de trabajo N°168, IERAL de Fundación Mediterránea, diciembre de 2017, entre otros documentos.

<sup>2</sup> En un país con excedentes de materias primas en prácticamente todas sus zonas de producción (producción mayor que el consumo local), la demanda externa es clave en la formación de los precios internos; en el caso del maíz o la soja, los precios internacionales que reciben los exportadores (ajustados por tipo de cambio, gastos comerciales y política comercial) definen los precios internos en los puertos de Rosario, luego los productos van disminuyendo su valor a medida que se adentran en el territorio, recibiendo un “descuento” que suele ser equivalente o próximo a lo que cuesta su transporte hasta zona portuaria. Por el contrario, en zonas en las que el consumo se encuentra muy nivelado con la producción y la distancia con los puertos de Rosario u otras zonas productoras es muy importante (caso del norte de Argentina), el “descuento” de precios respecto de los valores de exportación puede hacerse positivo, es decir, la demanda puede tener que pagar un “premio” para hacerse de la mercadería (la zona pasa a funcionar con lógica de región “importadora”).

granjas que logran estándares muy elevados en materia de conversión y productividad por madre con otras que, por motivos varios, problemas sanitarios, falta de recursos humanos calificados, limitantes de infraestructura y equipamiento, etc., no alcanzan niveles tan satisfactorios en estos parámetros (o los logran durante algunos períodos, pero no consiguen mantenerlos en el tiempo).

El análisis detallado focaliza en 3 de los 9 casos posibles:

1. Granja que logra conversión alimenticia de 3,1 kg/alimento por kg/capón y 2.563 kg/madre/año. Este caso se referirá como el de “eficiencia baja”.
2. Granja que logra conversión alimenticia de 2,8 kg/alimento por kg/capón y 3.536 kg/madre/año. Se trata del caso de la “eficiencia media”.
3. Granja con conversión alimenticia de 2,5 kg/alimento por kg/capón y 4.116 kg/madre/año. El caso de la “eficiencia alta”.<sup>3</sup>

En el caso de la localización, y a los efectos de simplificar, se presentarán los costos de 3 casos, aquellos que se corresponden con granjas de “eficiencia media” según la definición anterior.

Por último, además de las tres tradicionales localizaciones con las que se trabaja habitualmente, se realiza una sensibilización adicional del valor pagado por los granos, construyéndose escenarios para aquellas granjas que han pagado precios de estos últimos por encima de sus valores de paridad de mercado habituales (CAC Rosario descontados por costos de transporte).

## Los ingresos

Los ingresos de las granjas dependen de la venta de los kilos de capón producidos, y en mucha menor medida, de la venta de animales de refugio.<sup>4</sup> Para determinar los ingresos se tienen en cuenta los distintos casos planteados en materia de productividad por madre, y en lo que hace a los precios de venta, se supone una comercialización a precio máximo promedio mensual del capón tipificado, según informa periódicamente la Secretaría de Agricultura, Ganadería y Pesca de la Nación.<sup>5</sup>

En un gráfico adjunto se presenta la evolución del precio real del capón tipificado para el período comprendido entre enero 2016 y marzo 2024. Comenzando por el pasado reciente, luego de cerrar el último año en máximos históricos (diciembre 2023), el capón fue quedando nominalmente por detrás de la inflación y cayó en términos reales durante el primer trimestre del año. Para tener referencia, trabajando con valores expresados en

---

<sup>3</sup> De acuerdo a las consultas realizadas en el sector, no habría muchos establecimientos logrando (en forma sostenida, todas las semanas/meses) resultados de eficiencia tan buenos como los que propone el caso de la granja de “eficiencia alta”. Según las referencias, el grueso de los establecimientos de esta escala (medianos / grandes) se estaría ubicando más bien entre los casos de “eficiencia media” y “eficiencia baja”.

<sup>4</sup> Se repone el 40% de las madres al año y la venta de las mismas se valúa al 72% del precio del kilo del capón.

<sup>5</sup> De acuerdo a comentarios recabados en el mercado, puede suceder que algunas granjas no logren cobrar el precio *máximo* del capón tipificado, de ser este el caso, sería más representativo usar el precio *promedio* del capón tipificado, el que también es publicado semanalmente por la SAGyP y que, como puede inferirse, se ubica por debajo del precio máximo.

pesos constantes del último mes (marzo 2024): el capón cotizó a unos \$1.972 / kilo en diciembre, bajó a \$1.639 / kilo en enero, a \$1.383 / kilo en febrero y tocó un piso de \$1.153 / kilo en marzo (42% por debajo de su valor de diciembre).

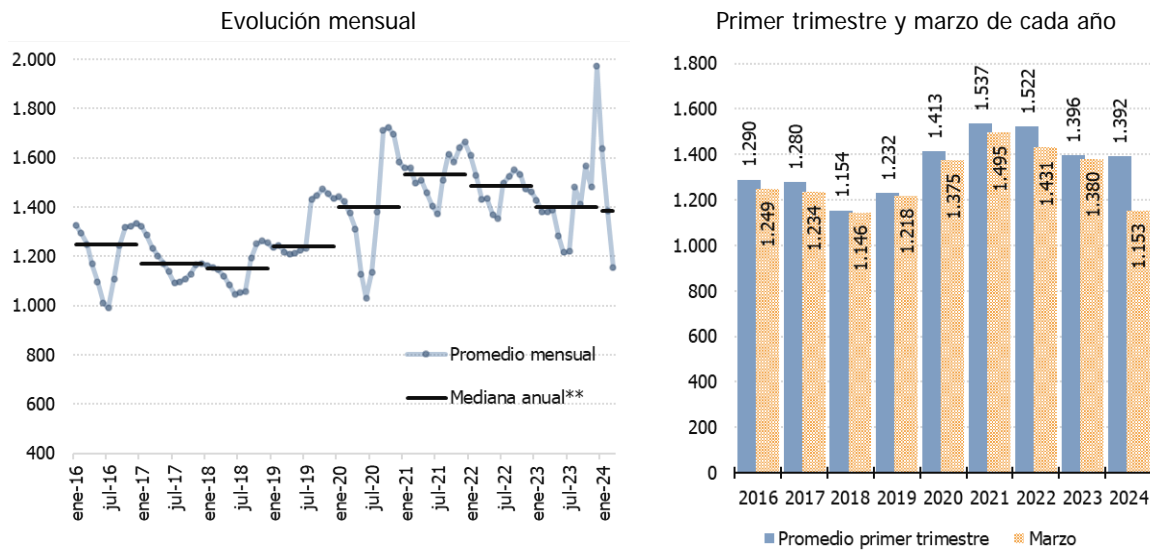
Medido en moneda constante, el precio medio del primer trimestre fue levemente inferior al de igual período de 2023 (\$1.392 vs \$1.396 por kilo, respectivamente). Sin embargo, la comparación interanual fue resultando cada vez más desfavorable a medida que avanzó el trimestre, con un capón que cerró marzo cotizando 16% por debajo del mismo mes del año anterior (en términos reales).

Esto último puede apreciarse claramente en otro de los gráficos adjuntos dónde se presenta el precio medio del primer trimestre de los últimos años (2016 – 2024) y el correspondiente al mes de marzo. Nótese que el 2024 no se encuentra tan mal en perspectiva cuando se compara el promedio de precios de los tres primeros meses de cada año, pero constituye uno de los peores registros cuando se comparan los “marzos”. Para tener referencia, mientras el precio medio del primer trimestre 2024 queda únicamente por debajo de los “picos” 2021/22 (-9% en términos reales), el precio de marzo 2024 fue el peor registro de los últimos 9 años para similar mes (junto a marzo 2018).

Al agregar la venta de madres y padrillos de refugio, los ingresos de una granja de eficiencia media promediaron \$1.419 / kilo durante el primer trimestre (-0,3% real interanual). Debido a su menor incidencia sobre el total de los ingresos, el número final y la dinámica descrita anteriormente para el precio del capón no se modifica demasiado al incorporar estos ítems. En términos promedio del primer trimestre, los ingresos de las granjas tuvieron este año un comienzo similar al de 2023, se ubicaron por debajo de los “picos” 2021-2022 y bastante por encima de los del período 2016-2020 (siempre en términos reales). Pero los flujos de ingresos se fueron deteriorando en paralelo al precio del capón y al cierre del primer trimestre (marzo) se posicionaron como los más bajos del período 2016 – 2024, en una situación muy similar a la de marzo 2018.



## Evolución del precio real del capón (tipificado, valor máximo) - en pesos constantes por kilo producido \*



\*Valores expresados a precios de marzo 2024. \*\*Se toma la mediana, un estadístico de posición central, para evitar promedios anuales sesgados por valores extremos en meses puntuales (caso de diciembre 2023, por ejemplo).

Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea en base a SAGyP.

### Los costos

En este apartado se analiza la otra variable que hace a la ecuación económica de las granjas, los costos de producción, partiendo desde el pasado reciente y repasando lo sucedido durante los últimos años (2016-2024).

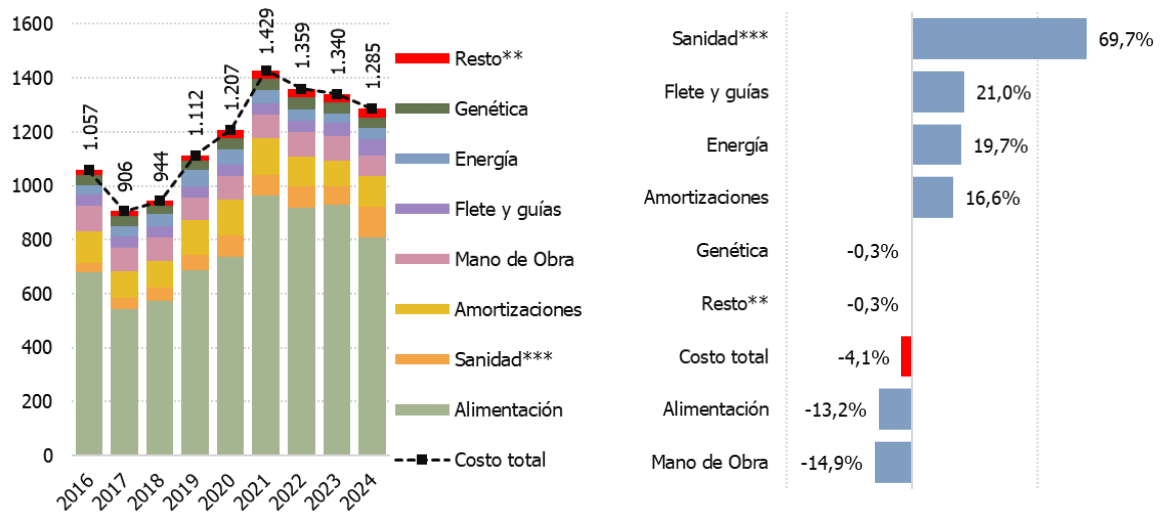
Trabajando con valores expresados en pesos constantes del último mes (marzo 2024), los costos totales de una granja de eficiencia media promediaron \$ 1.285 / kilo en el primer trimestre de 2024, un 4,1% real por debajo del costo medio observado en el primer trimestre 2023. Esta disminución estuvo explicada fundamentalmente por el abaratamiento (en términos reales) del principal costo de las granjas, la alimentación, y en menor medida por la pérdida de los salarios contra la inflación. En total unos 4 rubros de los costos se habrían abaratado y otros 4 se habrían encarecido en términos reales respecto al 2023 (3 meses de cada año), en más detalle:

- La sanidad se encontró 69,7% más cara en términos reales este año. Este rubro pegó “un salto” importante en diciembre 2023 debido al impacto de la devaluación sobre los bienes importables. Aumentó 94% intermensual nominal en pesos, unos 68 puntos porcentuales por encima de la inflación de ese mes (25,5%), encareciéndose 54% en términos reales. En enero-febrero aumentó menos que la inflación, algo que se repetiría también en marzo, pero aún queda 28% real más cara que en noviembre 2023 (previo a la devaluación).

- El flete y la energía<sup>6</sup> se encarecieron en torno al 20% interanual en términos reales durante el primer trimestre, mientras que las amortizaciones<sup>7</sup> lo habrían hecho en un 16,6% i.a.
- La genética y el conjunto de los impuestos, la tierra y otros gastos (identificados como “resto” en el gráfico) prácticamente se mantuvieron en términos reales respecto al año anterior (una merma <0,5% i.a).
- La alimentación, el costo principal de las granjas de producción intensiva, se abarató 13,2% interanual en términos reales. Para tener orden de magnitud, este rubro representó el 69,3% del costo total en el primer trimestre 2023 y fue del 62,8% en el primer trimestre 2024, es decir, su incidencia se redujo en 6,5 puntos porcentuales.

En cuanto a lo sucedido durante el período 2016 – 2024 (primer trimestre de cada año), en un gráfico adjunto puede observarse que los costos medidos en moneda constante parten de niveles 20 – 40 % más bajos que los actuales al inicio de la serie (2016 – 2018), registran un aumento significativo en torno al 50% entre 2018 – 2021 (a precios de “hoy”, se pasó de un costo de \$944 por kilo producido a uno de \$1.429, debido fundamentalmente al aumento del costo alimenticio) y vienen bajando desde 2022 pero sin retornar aún a niveles previos.

Evolución de los costos en granjas de eficiencia media - en pesos constantes por kilo producido\*  
Costos medios primer trimestre de cada año



\*Valores expresados a precios de marzo 2024. \*\* Impuestos, tierra y gastos varios. \*\*\* Incluye inseminación.

Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea.

Hasta aquí se ha repasado la dinámica interanual reciente de los distintos componentes del costo total y la evolución de este último durante los primeros trimestres del período 2016 – 2024. A continuación, se intenta responder a la siguiente pregunta: *¿cuáles*

<sup>6</sup> El rubro energía incluye consumo de electricidad y gas envasado. Dado que las tarifas de energía eléctrica suelen tener una gran variabilidad, incluso al interior de una misma provincia, los números que aquí se presentan deben considerarse con cautela.

<sup>7</sup> Actualmente la inversión se encuentra valuada en USD 7.250 por madre.

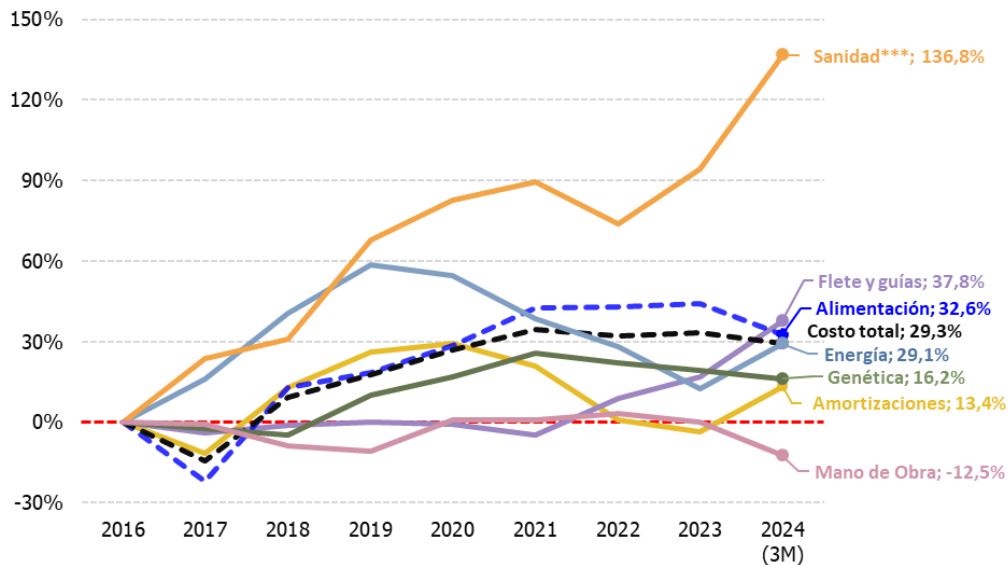
*fueron los componentes del costo que más se encarecieron desde 2016 en términos reales?*

La respuesta se presenta en un gráfico contiguo que sintetiza la variación real acumulada de los costos durante los últimos 9 años (2016 – 2024). Allí se puede observar que los costos totales de una granja de eficiencia media acumularon un aumento real del 29,3% entre 2016 y el primer trimestre del 2024. En cuanto a los rubros que aumentaron en mayor / menor proporción que el promedio de los costos durante este período, se destaca lo siguiente:

- Los costos de “sanidad e inseminación” acumularon un aumento del 136,8% durante este período, unos 107,5 puntos porcentuales **más** que el promedio de los costos.
- Los costos de “fletes y guías” acumularon un aumento del 37,8%, unos 8,4 puntos porcentuales **más** que el promedio de los costos. Nótese que este rubro registró una fuerte suba entre 2023 y el primer trimestre 2024 que lo colocó en segundo lugar de este ranking, algo que no ocurría hasta el año pasado.
- Los costos de “alimentación” acumularon un aumento del 32,6%, unos 3,2 puntos porcentuales **más** que el promedio de los costos. Nótese que la gráfica de esta serie se “pega” bastante a la de los costos totales a lo largo de todo el período, esto se debe a la gran incidencia que tiene este rubro en la estructura de costos de las granjas (representa más del 60% del costo total).
- Los costos de “energía” acumularon un aumento del 29,1%, casi **a la par** del promedio de los costos.
- Los costos de “genética” acumularon un aumento del 16,2%, unos 13,2 puntos porcentuales **menos** que el promedio de los costos.
- Los costos de “amortizaciones” acumularon un aumento del 13,4%, unos 15,9 puntos porcentuales **menos** que el promedio de los costos.
- Con la caída del primer trimestre 2024, los costos de “mano de obra” fueron los únicos que se abarataron en términos reales durante el período (-12,5%).



**Variación real acumulada del costo total y sus principales componentes (2016 – 2024)\***



\*Costos promedios anuales (12 meses) de una granja de eficiencia media. En 2024 se toma el costo promedio de los meses con datos disponibles (3 meses). Se excluyen del gráfico los costos de menor incidencia y variabilidad (impuestos, tierra y gastos varios) para una mejor apreciación de los componentes principales.

Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea.

Para finalizar esta sección se presenta a continuación la evolución de la estructura de costos de una granja de eficiencia media entre el año 2016 y lo que va del 2024 (3M.). El objetivo es acoplarlo con los dos análisis anteriores, ver cómo queda la estructura de costos luego de las últimas variaciones de precios y también cómo ésta se fue modificando durante los últimos años.

En relación al primer punto, en la tabla contigua puede observarse que, respecto al 2023, durante los tres primeros meses del año:

- El costo de alimentación perdió unos 5,5 puntos porcentuales de incidencia en el costo total (CT), pasando del 68,3% al 62,8%, respectivamente. Esto se debe al abaratamiento en términos reales de este rubro entre ambos momentos del tiempo, señalado anteriormente.
- En el otro extremo y en línea con lo anterior, el costo de sanidad, ítem que más se encareció en términos reales, ganó 2,9 pp y se posicionó como el segundo rubro más importante dentro de la estructura de costos este año (pasando del 6,0% al 9,0% del CT).
- También ganaron participación las amortizaciones, los fletes y la energía, y el otro que perdió fue la mano de obra. La genética y el promedio de los impuestos, la tierra y otros gastos varios (identificados en la tabla como “resto”) mantuvieron relativamente constante su incidencia en los costos en relación a 2023.

Vale aclarar que la mayor (menor) incidencia de un determinado costo “j” ( $C_j$ ) en el costo total (CT) depende no solo de si  $C_j$  aumenta (disminuye), sino también de si lo hace en mayor (menor) proporción que el promedio de los costos ( $C_1, C_2, \dots, C_j, \dots, C_n$ ). Por caso, entre 2023 y 2024 (3M) vimos que el CT de las granjas disminuyó en términos reales, en

consecuencia, redujeron su incidencia los únicos rubros que se abarataron más que proporcional (alimentación y mano de obra).

### Estructura de costos de una granja con eficiencia media (2016 – 2024) \*

Valores expresados como porcentaje del costo total de cada año

	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024 (3M)	Var. 2024/23 (pp.)	Var. 2024/16 (pp.)	Var. 2023/16 (pp.)
Alimentación	64,1	58,3	63,5	62,1	62,6	66,2	68,1	68,3	62,8	-5,5	-1,3	+4,2
Sanidad***	3,6	5,1	4,4	5,6	5,9	5,9	5,1	6,0	9,0	+2,9	+5,4	+2,5
Amortizaciones	10,7	11,1	11,1	11,7	11,0	9,4	7,7	7,3	8,8	+1,6	-1,9	-3,5
Mano de Obra	8,8	10,2	7,6	6,9	7,0	6,5	6,8	6,6	6,0	-0,6	-2,9	-2,3
Flete y guías	4,3	4,8	4,0	3,7	3,4	3,0	3,5	3,8	4,7	+1,0	+0,4	-0,5
Energía	3,4	4,6	4,6	5,1	4,4	3,5	3,2	2,7	3,2	+0,6	-0,2	-0,8
Genética	3,4	3,9	3,1	3,3	3,2	3,2	3,2	3,1	3,1	0,0	-0,3	-0,4
Resto**	1,6	1,9	1,6	1,7	2,5	2,3	2,3	2,3	2,4	0,1	+0,8	+0,7
Costo total	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	-	-	-

\*Se toman 12 meses de cada año entre 2016 – 2023 y los tres primeros meses de 2024. \*\*Impuestos, tierra y gastos varios. \*\*\*Incluye inseminación.

Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea.

En cuanto a cómo fue evolucionando la estructura de costos a lo largo de estos años, si se ignora por el momento lo ocurrido durante el primer trimestre 2024 y se hace un corte en 2023 para comparar contra el 2016, se encuentra que, de los ítems más relevantes (que explican más del 5% de los costos), solo la alimentación y la sanidad habían ganado participación hasta el año pasado: unos 4,2 puntos porcentuales en el primer caso (del 64,1% en 2016 al 68,3% en 2023) y unos 2,5 pp en el segundo (del 3,6% al 6,0%, respectivamente). Las amortizaciones y la mano de obra, otros dos rubros importantes, habían perdido incidencia (-3,5 y -2,3 puntos porcentuales, respectivamente); y el resto de los costos de menor incidencia dentro de la estructura de las granjas (que explican menos del 5% del total) se mantuvieron sin grandes cambios durante este período (+/- 0,8 pp).

Cuando se incorporan al análisis los datos del primer trimestre 2024 se encuentra que, desde el año 2016, únicamente la sanidad aumentó significativamente su incidencia dentro de la estructura de costos (del 3,6% al 9,0%, unos 5,4 pp). El reciente abaratamiento relativo de la alimentación habría logrado que este costo se incorpore al grupo de los que perdieron peso durante este período (junto a las amortizaciones y la mano de obra) y el resto de los ítems se habría mantenido sin grandes cambios. El flete ganó participación el primer trimestre y asoma como un costo importante a monitorear este año, sujeto a lo que ocurra con el precio de los combustibles y la magnitud de eventuales ajustes sobre las tarifas de referencia para el transporte de cargas.

### Los resultados económicos

En este apartado se presentan estimaciones de resultados económicos para granjas de producción intensiva de cerdos con distintos niveles de eficiencia, asumiendo que todas ellas se encuentran situadas en un mismo sitio geográfico (Malena, Córdoba). Se utiliza el concepto de márgenes netos por kilo vendido. Este indicador de beneficios surge de descontar de los ingresos por venta de capones y animales de refugio, todos los costos,

incluyendo las amortizaciones, los impuestos (salvo el Impuesto a las Ganancias) y un costo de oportunidad de la tierra que ocupan las instalaciones de las granjas.<sup>8</sup>

Anteriormente se describieron los ingresos y los costos de una granja de eficiencia media y se profundizó tanto en su dinámica reciente como en la de los últimos años (2016 – 2024). Por tal motivo, se encuentra conveniente iniciar esta sección analizando cómo se ha comportado el margen neto de esta granja en similares períodos.

Comenzando por el pasado reciente, los ingresos de las granjas (medidos en moneda constante) terminaron el 2023 en máximos históricos gracias a la escalada registrada en el precio del capón durante el mes de diciembre. En ese mes, los costos, si bien subieron y se posicionaron en niveles máximos con relación al pasado, no lo hicieron tanto como los ingresos. El resultado fue un margen neto de \$ 419 / kilo producido (expresado en valores de marzo 2024), el segundo nivel más alto registrado para un mes del período 2016 – 2024 (apenas por debajo de los \$ 431 / kilo de septiembre 2020).

Lamentablemente la situación se revirtió a partir de entonces: tanto los ingresos como los costos fueron cayendo mes a mes entre enero - marzo de este año (en términos reales), pero los costos menos que los ingresos y el margen neto fue mermando de manera considerable. Para tener referencia, de los \$ 419 por kilo producido en diciembre, se pasó a \$ 237 / kilo en enero, \$ 137 / kilo en febrero y a solo \$ 31 / kilo en marzo. En tan solo tres meses el margen neto de las granjas se redujo 93% en términos reales y pasó de estar en máximos a uno de los niveles más bajos del período 2016 – 2024.

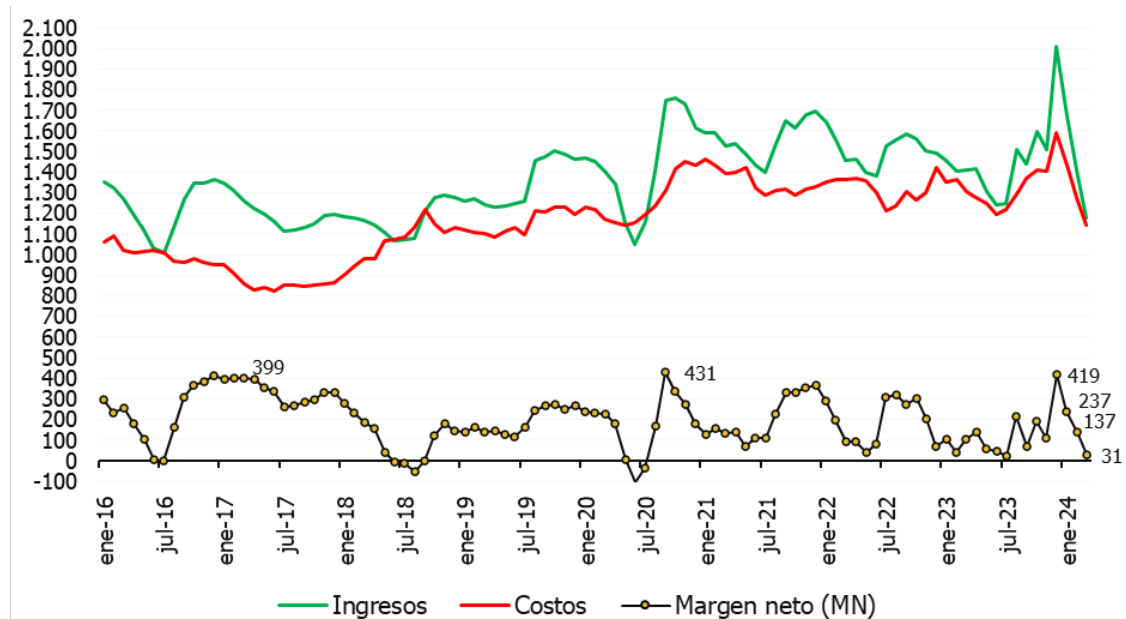
Dentro del escenario complejo para las granjas de los últimos meses, cobra relevancia el abaratamiento del costo de la alimentación en términos reales. De no haberse dado, siendo este un rubro que representa más del 60% dentro de la estructura de costos el margen neto habría entrado ya sin dudas en terreno negativo.

---

<sup>8</sup> Se incluyen el impuesto inmobiliario provincial y el impuesto a los débitos y créditos bancarios. No se incluye el IVA al suponerse traslado pleno al consumidor final. De todos modos, debe advertirse que el IVA en ciertas circunstancias y para algunos establecimientos, puede estar generando saldos que no se están recuperando o cuya recuperación se demora mucho en el tiempo (en particular el IVA inversión), lo cual agrega un costo económico adicional a las granjas.

## Evolución de márgenes netos en granjas intensivas porcinas, nivel de eficiencia media\*

En \$ por kilo, a precios constantes de marzo 2024



Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea.

En un gráfico contiguo se presenta otro indicador que resulta muy útil de monitorear cuando se analiza la rentabilidad de las granjas. Responde básicamente a la siguiente pregunta: ¿qué porcentaje de los costos totales representa el margen neto obtenido por el establecimiento?

Existen varias formas de interpretar este indicador. Intuitivamente, para que se entienda:

- Si la empresa logra un margen neto positivo (ganancia) ya cubrió el 100% de sus costos y le quedó un excedente económico. Este indicador es el cociente entre ese excedente y los costos que ya cubrió. Representaría cuál es la ganancia porcentual de la empresa por encima de sus costos, o visto de otra manera, en qué porcentaje los ingresos superaron a los costos.
- Ahora bien, si la empresa tiene un margen neto negativo (pérdida) quiere decir que directamente no alcanzó a cubrir el 100% de sus costos con los ingresos que generó. En este caso el indicador refleja cuánto representa esa pérdida en relación a sus costos, o bien, en qué porcentaje los costos superaron a los ingresos.

Una observación importante es que el indicador incorpora dos dimensiones, su valor depende *directamente* del margen neto e *inversamente* del nivel de costos. Es decir, un mayor (menor) margen neto en términos absolutos *no necesariamente* implica una mayor (menor) ganancia relativa a los costos, para poner un ejemplo:

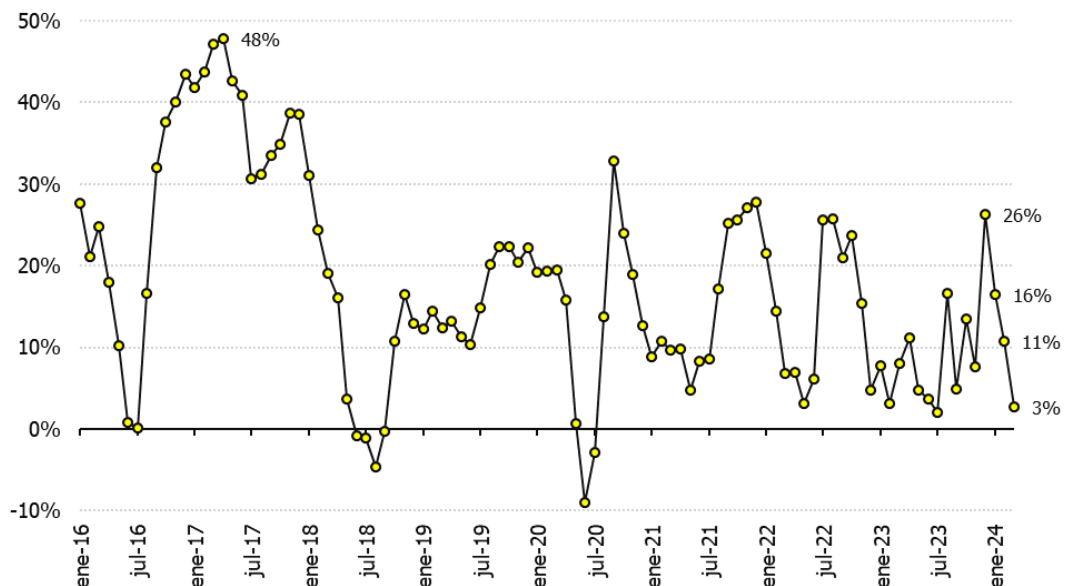
En diciembre 2023 uno de los mejores márgenes del período 2016 – 2024 (medido en moneda constante), representaba solo el 26% de los costos totales de ese momento; en abril de 2017, un margen 6% inferior en términos reales, representaba el 48% de los costos totales de aquel entonces (valor máximo de este indicador durante el período 2016 – 2024). Esto se debe a que el nivel de costos importa y los de aquel momento

eran bastante inferiores a los de diciembre en términos reales, de modo que, con un margen menor, se podía "cubrir" una mayor proporción de los mismos.

Dicho esto, y enfocándonos nuevamente en el pasado reciente, en la gráfica puede observarse que este indicador también ha ido disminuyendo continuamente durante todo el primer trimestre de 2024. Para tener referencia, de ganarse el 26% por encima de los costos en diciembre 2023, se pasó ganar el 16% en enero, el 11% en febrero y solo el 3% en marzo. Puede inferirse que durante los últimos meses el margen neto de las granjas no solo cayó en términos reales, es decir, no solo perdió poder de compra en relación a la canasta de bienes y servicios que componen el IPC; sino que también cayó en relación a sus costos, es decir, perdió poder de compra en relación al conjunto de erogaciones que debe afrontar cuando realiza el común de sus operaciones.

**Margen neto en granjas eficiencia media como porcentaje de su costo total**

¿qué porcentaje de los costos totales representa el margen neto obtenido?



Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea.

Hasta el momento solo hemos visto el caso de una granja que combina parámetros intermedios en el nivel de conversión y eficiencia. Llegado este punto cabe preguntarse qué ha ocurrido con los márgenes de las granjas que presentan distintos niveles de eficiencia. Se presentan dos casos: el de una granja que combina el menor nivel de conversión y eficiencia; y el de una granja que combina el mayor nivel de conversión y eficiencia. El objetivo es observar el comportamiento que presentan estos establecimientos sobre los indicadores de rentabilidad antes presentados para el caso de eficiencia media e identificar así en qué rangos se están moviendo los mismos.

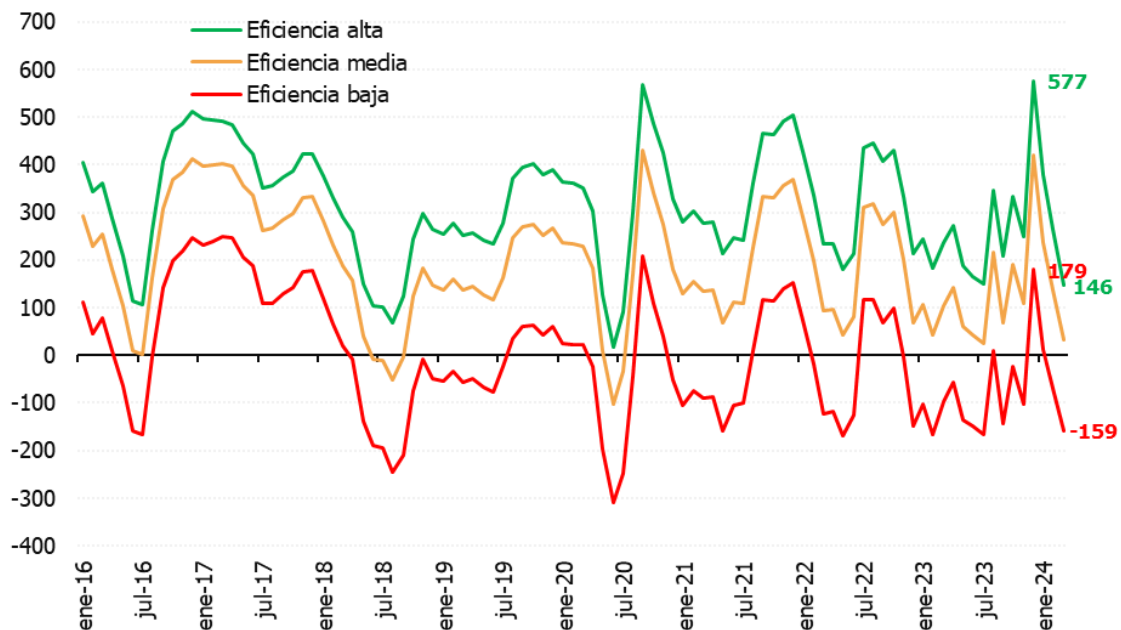
Como puede observarse en un gráfico adjunto, los márgenes de las granjas de eficiencia alta / baja siguen en general la misma tendencia que los de eficiencia media, pero lógicamente sobre un nivel distinto. Se observa que el margen neto de las granjas más eficientes también terminó 2023 en niveles máximos. Trabajando con valores expresados en moneda constante del último mes (marzo 2024), el margen de estos establecimientos llegó a ser de \$ 577 por kilo producido en diciembre 2023, un 38% mayor al registrado

en las granjas de eficiencia media ese mismo mes (\$ 158 / kilo de diferencia). Sin embargo, comenzó a mermar considerablemente durante el primer trimestre de este año y promedió en marzo unos \$ 146 / kilo. Se ubicó así un 75% real por debajo de su valor en diciembre y la diferencia con las granjas de eficiencia media se redujo a unos \$ 115 / kilo producido.

Siguiendo la dinámica de otras granjas, el margen de establecimientos con menor eficiencia fue de \$ 179 / kilo en diciembre 2023 (a valores de marzo 2024), bajó a \$ 12 / kilo en enero, entró a terreno negativo en febrero (- \$ 102 / kilo producido) y la pérdida se agravó en el mes de marzo (- \$ 159 / kilo).

**Evolución de márgenes netos en granjas intensivas porcinas, según nivel de eficiencia\***

En \$ por kilo, a precios constantes de marzo 2024



Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea.

A continuación, se presentan para los 3 casos de referencia los resultados obtenidos del otro indicador con el que se viene trabajando, el porcentaje de los costos que representa el margen neto obtenido por las granjas. Si el margen neto es positivo quiere decir que la empresa ya cubrió el 100% de sus costos y este indicador representa el porcentaje de ganancia *por encima* de esos costos; pero si el margen neto es negativo la empresa directamente no llegó a cubrir el 100% de sus costos y este indicador representa esa pérdida como porcentaje de los costos. Se observa lo siguiente:

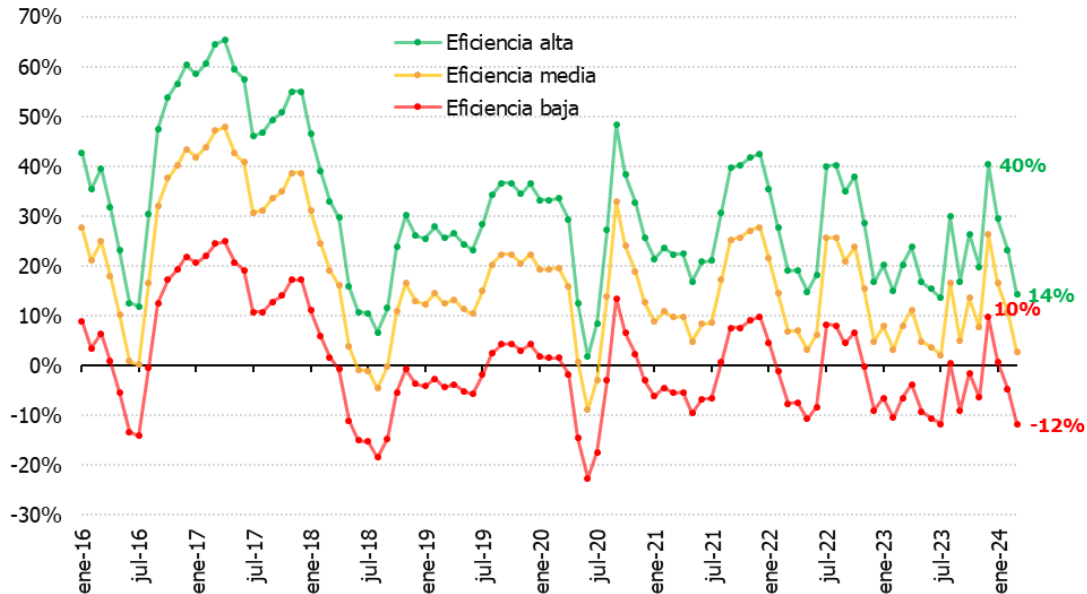
En diciembre 2023 el margen neto de un establecimiento con alta eficiencia representaba una ganancia del 40% por encima de los costos totales de ese momento (unos 14 puntos más que en granjas de eficiencia media), mientras que en establecimientos de baja eficiencia esa cifra era del 10% (unos 14 puntos por encima y 16 puntos por debajo de las granjas de eficiencia media, respectivamente). El deterioro posterior de los márgenes hizo caer considerablemente este indicador y para el mes de marzo el panorama era francamente desalentador: en granjas de máxima eficiencia la ganancia pasó a ser de



apenas el 14% sobre sus costos y las granjas de eficiencia baja directamente no llegaban a cubrirlos. En estas últimas las pérdidas ascendieron al 12% del costo total.

### Margen neto como porcentaje del costo total de las granjas, según nivel de eficiencia

¿qué porcentaje de los costos totales representa el margen neto obtenido en cada caso?



Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea.

### Costos y márgenes según localización de la granja

Focalizando en granjas de eficiencia intermedia, en esta sección se indaga en las posibles implicancias de la ubicación geográfica del establecimiento sobre los costos y los márgenes. Se entiende que la localización influirá en el precio que la granja deberá pagar para acceder a dos componentes claves en la dieta alimenticia de los animales: maíz y harina / expeller de soja.<sup>9</sup>

En el documento se trabaja con el supuesto que, en zonas de fuerte producción agrícola (Córdoba, Santiago del Estero, Santa Fe, Buenos Aires), una mayor distancia entre la granja y los puertos de Rosario reduce el costo de acceso a las materias primas en una magnitud equivalente al costo de traslado de los productos entre esos puntos.<sup>10</sup> Para determinar dichas variaciones, se toman como referencia las siguientes locaciones y supuestos<sup>11</sup>: a) Rosario, emplazamiento que no incluye descuento de flete para las materias primas respecto de sus precios FAS Rosario; b) Malena, incluye un descuento

<sup>9</sup> La localización también debe influir en el precio efectivo (“a salida de granja”) que reciben las granjas por los animales que comercializan, considerando diferentes distancias a principales frigoríficos y una determinada capacidad de pago de los establecimientos industriales por los animales que ingresan a procesamiento. Lamentablemente no se dispone de suficiente información para incorporar posibles divergencias en estos precios efectivos, incorporándose en todos los casos precios de venta y tarifas de fletes “similares” (distancia 500 km.) para todos los establecimientos, independientemente de su localización.

<sup>10</sup> Esta regla aplica claramente en la mayoría de regiones productoras de zona núcleo, mientras que pierde intensidad en zonas productivas en las que el consumo de granos se encuentra muy nivelado con la producción (ejemplo, San Luis, Entre Ríos) o en años en los que, por problemas climáticos, la abundancia relativa de granos en el entorno local se ve muy reducida.

<sup>11</sup> Se han seleccionado dichas localidades como mera referencia de una determinada distancia a Rosario.

equivalente a un flete de 450 km; c) Marcos Juárez, incluye un descuento equivalente a un flete de 150 km.<sup>12</sup>

Como era de esperar, al ser la de mayor distancia a los puertos de Rosario, la granja emplazada en Malena resultó la de menor costo entre las sensibilizaciones realizadas. Trabajando a pesos constantes de marzo 2024, su costo total por kilo promedió \$1.285 durante el primer trimestre 2024. En Marcos Juárez y Rosario el costo ascendió a unos \$1.313 y \$1.340 por kilo, unos \$28 y \$55 más por kilo que en Malena, respectivamente. Nótese que para similar eficiencia productiva y demás costos de inversión y funcionamiento, hay una diferencia del 4,2% (\$55) por kilo producido entre el costo de una granja que paga por las materias primas precios Rosario “descontados” por tarifas de fletes de una distancia de entre 400-500 km (sur o norte de Córdoba) y otra que paga precios “lentos” (Rosario), para similar eficiencia productiva y demás costos de inversión y funcionamiento.

En términos de márgenes netos, la granja de eficiencia media localizada en Malena promedió un margen neto de \$135 por kilo en el primer trimestre. Mientras que la misma granja, pero emplazada en Rosario o Marcos Juárez, habría obtenido un margen de \$ 80-107 por kilo, respectivamente.

En la tabla puede notarse que las diferencias de márgenes entre las granjas de Malena y las de otras localidades (en \$/kg), responden por completo a sus diferencias de costos. Esto se debe a dos supuestos implícitos en el análisis: (1) que todas las granjas tienen la misma eficiencia (producen y venden la misma cantidad de kilos) y (2) que todas venden al mismo precio. De su conjunción se desprende que todas generan el mismo flujo de ingresos.

En relación a esto último, cabe aclarar que los precios “tranquera” que se logran en la venta de los animales podrían diferir en función de la capacidad de pago de frigoríficos regionales y/o de las condiciones generales de oferta y demanda en la que operan los submercados al interior del país. Alguna granja en alguna localización podría estar recibiendo precios mayores / inferiores a los que se utilizan de referencia en este trabajo, y por tanto, las diferencias entre-localizaciones podrían venir también por el lado de los ingresos en la práctica.

Lo que aquí se intenta destacar es que - *ceteris paribus* - una localización más ventajosa en términos del costo de las materias primas<sup>13</sup> puede generar diferencias bastante importantes en el margen neto por kilo producido. Una desventaja de localización exigiría a una granja lograr mayor eficiencia productiva (particularmente de conversión

---

<sup>12</sup> Para descontar los precios FAS Rosario de las materias primas se utilizan tarifas de referencia (FECOTAC, FADEEAC) ajustadas en un 50% a los efectos de corregir por posibles diferencias entre las tarifas sugeridas y sus valores de mercado y/o dar lugar a situaciones donde los precios de las materias primas en proximidad de consumos locales se encuentran levemente por encima de sus valores de paridad teóricos.

<sup>13</sup> Nótese que una localización “ventajosa” en términos de precios de materias primas sería aquella que se encuentra más alejada de los puertos de exportación y a su vez produce excedentes importantes de estas materias primas respecto de los consumos locales. Las dos condiciones son importantes, nótese que una localización alejada de los puertos, pero con alta demanda de consumo local (en exceso a la producción) podría tener precios de materias primas más elevados que una localización más próxima a los puertos, pero que dispone de excedentes productivos.

alimenticia) para poder lograr resultados económicos similares a los de otra granja con mejor acceso a las materias primas.

### Costos y márgenes en una granja de eficiencia media según su localización

En \$ por kilo, promedio primer trimestre 2024

Ubicación de la granja	Distancia al puerto de Rosario	Costo total	Margen neto
		En \$ por kilo producido *	
(Entre parentesis se indican las diferencias con el caso base)			
Malena (caso base)	450 km	1.285	135
Marcos Juárez	150 km	1.313 (+28)	107 (-28)
Rosario	0 km	1.340 (+55)	80 (-55)

\*Valores promedios del primer trimestre 2024 expresados en pesos constantes de marzo 2024.

Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea.

### ¿Cómo cambian los márgenes si los granos se pagan por encima de la paridad Rosario?

En el apartado anterior se simularon distintos emplazamientos de las granjas a los efectos de incorporar posibles diferencias en los costos de aprovisionamiento de las materias primas, trabajando con el supuesto de un funcionamiento normal del mercado de granos, en cuanto a la formación de precios y los valores pagados en el interior productivo según precios internacionales, impuestos y demás condiciones comerciales (precios de paridad).

En esta sección se realiza otra simulación de los márgenes vinculada a los precios de los granos, en la que independientemente de la localización de las granjas, éstas han tenido que pagar precios de materias primas distintos a los valores de paridad habituales para sus zonas.

En marzo 2024 los precios promedio de maíz y soja en la Bolsa de Comercio de Rosario fueron de \$147,2 mil y \$252,2 mil / tonelada, valores que han sido usados en las estimaciones realizadas hasta aquí, y que han sido llevados al interior productivo ajustados por costos de transporte.

Se simula a continuación cómo quedan los costos medios y los márgenes en granjas de eficiencia media que, independientemente de su localización, han pagado en marzo por los granos consumidos los precios de paridad Rosario, los precios de paridad + un 10% y los de paridad + un 20%; también se incluye el caso de precios 10% más bajos a los de paridad, como para abarcar un abanico más amplio de posibles situaciones.

De acuerdo a las estimaciones, aquellas granjas de eficiencia media que pagaron precios CAC Rosario tuvieron un costo medio de \$ 1.195 / kilo vivo y perdieron en marzo unos \$19 por kilo producido. Los que pagaron precios un 10 - 20% superiores a los de CAC Rosario tuvieron un costo medio de \$1.243 y \$1.291 por kilo y en estos casos las pérdidas ascendieron a \$48 y \$96 por kilo de animal producido. Por su parte, las granjas

que pagaron un 10% por debajo de los precios de CAC tuvieron costos medios a \$1.147 / kilo y lograron un margen neto positivo de \$ 48 / kilo producido.

**Costos y márgenes en una granja de eficiencia media según los precios pagados por los granos (Soja, Maíz) – marzo 2024**

En \$ por kilo producido

	Escenarios precios de granos			
	CAC Rosario -10%	CAC Rosario (caso base)	CAC Rosario + 10%	CAC Rosario + 20%
Total ingresos	1.176	1.176	1.176	1.176
Total costos	1.147	1.195	1.243	1.291
Margen neto	29	-19	-67	-115
Variación margen neto	48	0	-48	-96

*Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea.*